

Rúbrica Analítica para la Primera Fase de Investigación sobre Comportamiento Humano en Contexto Cultural Boliviano y Problemáticas Psicosociales

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Psicología | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la primera fase de investigación en estudiantes universitarios, enfocada en el análisis del comportamiento humano en relación con el contexto cultural boliviano y las problemáticas psicosociales presentes. Se valoran aspectos como la identificación de antecedentes, el desarrollo del marco teórico, la formulación de la problemática, objetivos y justificación, para proporcionar una visión detallada de fortalezas y áreas de mejora.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para la Primera Fase de Investigación sobre Comportamiento Humano en Contexto Cultural Boliviano y Problemáticas Psicosociales

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la primera fase de investigación en estudiantes universitarios, enfocada en el análisis del comportamiento humano en relación con el contexto cultural boliviano y las problemáticas psicosociales presentes. Se valoran aspectos como la identificación de antecedentes, el desarrollo del marco teórico, la formulación de la problemática, objetivos y justificación, para proporcionar una visión detallada de fortalezas y áreas de mejora.

Criterios / Niveles	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Identificación de antecedentes culturales y psicosociales	Presenta antecedentes amplios, relevantes y actualizados, con integración profunda al contexto cultural boliviano.	Incluye antecedentes relevantes y actuales, con adecuada conexión al contexto cultural boliviano.	Presenta algunos antecedentes, aunque con poca profundidad o actualización limitada.	Incluye antecedentes mínimos, poco relevantes o con relación débil al contexto.	No presenta antecedentes o son irrelevantes para el tema y contexto.

Criterios / Niveles	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Desarrollo del marco teórico preliminar	El marco teórico es claro, coherente y abarca múltiples enfoques teóricos relevantes y bien fundamentados.	El marco teórico está bien desarrollado y presenta enfoques teóricos pertinentes, aunque con menor profundidad.	El marco teórico cubre algunos enfoques relevantes, pero con falta de coherencia o profundidad parcial.	El marco teórico es superficial o presenta enfoques poco relacionados con el tema.	No desarrolla un marco teórico o es irrelevante para la investigación.
Identificación de problemáticas psicosociales en Bolivia	Define claramente problemáticas complejas y actuales, con evidencia sólida y contexto cultural preciso.	Identifica problemáticas relevantes y actuales, con adecuada contextualización cultural.	Presenta problemáticas identificadas, pero con poca profundidad o contexto limitado.	Las problemáticas son vagas, poco claras o con información insuficiente.	No identifica problemáticas psicosociales o son irrelevantes.
Formulación de objetivos de investigación	Objetivos claramente definidos, específicos, alcanzables y alineados con la problemática y marco teórico.	Objetivos bien formulados y vinculados a la problemática, aunque con menor especificidad.	Objetivos formulados de manera general o con cierta ambigüedad.	Objetivos poco claros, vagos o desconectados de la problemática.	No presenta objetivos o son irrelevantes para la investigación.
Justificación de la investigación	Justificación sólida, argumentada con evidencia clara sobre la relevancia social, cultural y académica.	Justificación adecuada, que menciona la importancia social y cultural con argumentos pertinentes.	Justificación presente pero poco desarrollada o con argumentos superficiales.	Justificación débil, vaga o poco relacionada con el contexto y la problemática.	No presenta justificación o es irrelevante.

Criterios / Niveles	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Claridad y coherencia en la redacción	Redacción clara, coherente, sin errores gramaticales, con fluidez y precisión terminológica.	Redacción clara y coherente, con pocos errores que no afectan la comprensión.	Redacción comprensible pero con errores leves o falta de fluidez.	Redacción poco clara o incoherente, con errores que dificultan la comprensión.	Redacción confusa, incoherente o con numerosos errores que impiden la comprensión.
Uso de fuentes y referencias bibliográficas	Utiliza fuentes variadas, actuales y académicamente confiables, citadas correctamente.	Utiliza fuentes relevantes y confiables, con citas mayormente correctas.	Uso limitado de fuentes o con algunas imprecisiones en citación.	Fuentes escasas, poco confiables o con errores frecuentes en la citación.	No utiliza fuentes o no realiza citaciones adecuadas.
Coherencia entre problemática, objetivos y marco teórico	Existe una relación lógica y coherente clara entre problemática, objetivos y marco teórico.	Relación coherente entre los tres elementos, con mínimas inconsistencias.	Relación presente pero con algunas inconsistencias o desconexiones leves.	Relación débil o poco clara entre problemática, objetivos y marco teórico.	No hay coherencia entre los elementos evaluados.