

Rúbrica Analítica para Evaluación de la Segunda Fase de Investigación: Marco Teórico y Metodología

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Psicología | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la construcción del marco teórico y el diseño metodológico en investigaciones sobre el comportamiento humano en el contexto cultural boliviano y problemáticas psicosociales. Evalúa cada criterio de forma individual para identificar fortalezas y áreas de mejora en estudiantes universitarios de Psicología.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación de la Segunda Fase de Investigación: Marco Teórico y Metodología

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la construcción del marco teórico y el diseño metodológico en investigaciones sobre el comportamiento humano en el contexto cultural boliviano y problemáticas psicosociales. Evalúa cada criterio de forma individual para identificar fortalezas y áreas de mejora en estudiantes universitarios de Psicología.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Relevancia y actualización del marco teórico	Incluye teorías y estudios actuales, específicos y pertinentes al contexto cultural boliviano y problemáticas psicosociales.	Contiene teorías y estudios relevantes pero con menor actualización o especificidad.	Marco teórico adecuado pero con algunas fuentes poco pertinentes o anticuadas.	Marco teórico limitado y parcialmente relacionado con el contexto y problemas psicosociales.	Marco teórico insuficiente, desactualizado o irrelevante para el tema.
Claridad y coherencia en la construcción conceptual	Conceptos claramente definidos y relacionados de manera lógica y estructurada.	Conceptos bien definidos, con mínima falta de coherencia o claridad.	Conceptos definidos pero con algunas inconsistencias o falta de profundidad.	Conceptos poco claros o con relaciones conceptuales confusas.	Conceptos mal definidos o ausentes, sin coherencia aparente.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Integración del contexto cultural boliviano	Integra de forma precisa y profunda elementos culturales relevantes que afectan el comportamiento humano.	Incluye elementos culturales importantes, aunque con menor profundidad o detalle.	Considera algunos aspectos culturales pero de forma superficial o general.	Muestra escasa integración del contexto cultural en el análisis.	No considera el contexto cultural boliviano en la investigación.
Identificación y descripción de problemáticas psicosociales	Describe detalladamente las problemáticas psicosociales clave, con fundamentación sólida y ejemplos claros.	Describe adecuadamente las problemáticas aunque con menor profundidad o ejemplos limitados.	Identifica problemáticas básicas pero con descripción poco clara o incompleta.	Muestra comprensión limitada o confusa de las problemáticas psicosociales.	No identifica ni describe problemáticas psicosociales relevantes.
Diseño metodológico coherente y pertinente	Metodología detallada, adecuada a los objetivos, con técnicas y procedimientos claros y pertinentes al contexto.	Metodología apropiada pero con menor detalle o algunos aspectos poco claros.	Metodología básica y funcional, pero con limitaciones en claridad o pertinencia.	Metodología poco coherente o con procedimientos poco claros.	Metodología inapropiada o ausente para el estudio propuesto.
Justificación del enfoque metodológico	Justifica claramente la elección del enfoque y métodos en función de la investigación y contexto cultural.	Justificación adecuada aunque con menor profundidad o claridad.	Justificación presente pero poco desarrollada o con argumentos débiles.	Justificación insuficiente o poco convincente.	No presenta justificación para el enfoque metodológico.
Coherencia entre objetivos, marco teórico y metodología	Existe una correspondencia clara y lógica entre los objetivos, marco teórico y metodología.	Buena coherencia, aunque con algunas relaciones poco explícitas.	Coherencia general con ciertas inconsistencias o desconexiones.	Coherencia limitada y relación débil entre los elementos.	Falta total de coherencia entre objetivos, marco teórico y metodología.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Presentación y redacción académica	Redacción clara, precisa, sin errores gramaticales y con formato académico correcto.	Redacción clara con mínimos errores y buen uso del formato académico.	Redacción comprensible pero con algunos errores que afectan la fluidez.	Redacción poco clara y con errores frecuentes que dificultan la comprensión.	Redacción deficiente, con numerosos errores y formato incorrecto.