

Rúbrica para Evaluar el Reconocimiento de las Partes Anatómicas de la Cavity Oral del Bebé y el Análisis de las Diferencias entre los Tipos de Lactancia

Rúbrica Escalar | Ciencias de la Salud | Odontología | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el conocimiento y análisis de los estudiantes universitarios de Odontología sobre la anatomía de la cavity oral en bebés y la comprensión de los distintos tipos de lactancia, utilizando una escala numérica con criterios claros y diferenciados.

Rúbrica

Rúbrica para Evaluar el Reconocimiento de las Partes Anatómicas de la Cavity Oral del Bebé y el Análisis de las Diferencias entre los Tipos de Lactancia

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el conocimiento y análisis de los estudiantes universitarios de Odontología sobre la anatomía de la cavity oral en bebés y la comprensión de los distintos tipos de lactancia, utilizando una escala numérica con criterios claros y diferenciados.

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Identificación de las partes anatómicas de la cavity oral del bebé	• Excelente (90%+): Identifica correctamente todas las partes anatómicas principales sin errores. • Bueno (80%+): Identifica la mayoría de las partes anatómicas con mínimos errores. • Aceptable (50%+): Identifica algunas partes anatómicas con errores moderados. • Pobre (50%): Identifica pocas o ninguna parte anatómica correctamente.	0 - 100

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Descripción funcional de las partes anatómicas	• Excelente (90%+): Describe con precisión la función de cada parte anatómica relevante. • Bueno (80%+): Describe la función de la mayoría de las partes con algunas imprecisiones. • Aceptable (50%+): Describe funciones básicas pero con errores significativos. • Pobre (50%): La descripción es incompleta o incorrecta.	0 - 100
Comparación entre los tipos de lactancia (materna, artificial, mixta)	• Excelente (90%+): Analiza de manera detallada y clara las diferencias entre los tipos de lactancia. • Bueno (80%+): Presenta un análisis adecuado con algunas omisiones menores. • Aceptable (50%+): Identifica diferencias básicas pero con análisis superficial. • Pobre (50%): No logra diferenciar claramente los tipos de lactancia.	0 - 100
Fundamentación científica en el análisis de lactancia	• Excelente (90%+): Utiliza evidencia científica actual y pertinente para fundamentar el análisis. • Bueno (80%+): Utiliza algunas fuentes científicas relevantes, aunque limitadas. • Aceptable (50%+): Referencia fuentes poco claras o poco pertinentes. • Pobre (50%): No utiliza referencias científicas o son inadecuadas.	0 - 100
Claridad y coherencia en la presentación escrita	• Excelente (90%+): Presentación clara, coherente y bien estructurada sin errores ortográficos. • Bueno (80%+): Presentación clara con mínimos errores y buena organización. • Aceptable (50%+): Presentación con falta de coherencia o errores ortográficos frecuentes. • Pobre (50%): Presentación confusa, desorganizada y con numerosos errores.	0 - 100

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Uso correcto de terminología odontológica	• Excelente (90%+): Emplea terminología odontológica precisa y adecuada en todo momento. • Bueno (80%+): Usa terminología correcta en la mayoría de los casos. • Aceptable (50%+): Uso limitado o incorrecto de términos técnicos. • Pobre (50%): Terminología ausente o incorrecta.	0 - 100
Capacidad para relacionar anatomía con tipos de lactancia	• Excelente (90%+): Establece relaciones claras y fundamentadas entre la anatomía y los tipos de lactancia. • Bueno (80%+): Relaciona adecuadamente los conceptos con algunas imprecisiones. • Aceptable (50%+): Relación limitada o superficial entre anatomía y lactancia. • Pobre (50%): No establece relaciones o estas son incorrectas.	0 - 100
Originalidad y profundidad del análisis	• Excelente (90%+): Presenta un análisis profundo, crítico y original sobre el tema. • Bueno (80%+): Análisis adecuado con algún grado de profundidad y originalidad. • Aceptable (50%+): Análisis básico y poco profundo, con poca originalidad. • Pobre (50%): Análisis superficial, repetitivo o copiado sin reflexión.	0 - 100