

# Rúbrica Analítica para la Evaluación del Diseño Inicial de Programas Socioeducativos en Sexualidad

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Psicología | 5 niveles

## Descripción

Esta rúbrica evalúa la elaboración de un documento académico que presenta el diseño inicial de programas socioeducativos en sexualidad, integrando antecedentes, objetivos y justificación con un enfoque ético, científico e inclusivo. Cada criterio se califica en cinco niveles para ofrecer una visión detallada de las fortalezas y áreas de mejora del estudiante.

## Rúbrica

# Rúbrica Analítica para la Evaluación del Diseño Inicial de Programas Socioeducativos en Sexualidad

Esta rúbrica evalúa la elaboración de un documento académico que presenta el diseño inicial de programas socioeducativos en sexualidad, integrando antecedentes, objetivos y justificación con un enfoque ético, científico e inclusivo. Cada criterio se califica en cinco niveles para ofrecer una visión detallada de las fortalezas y áreas de mejora del estudiante.

| Criterios de Evaluación                            | Excelente (5)                                                                                       | Sobresaliente (4)                                                                      | Bueno (3)                                                                 | Aceptable (2)                                                                        | Bajo (1)                                                                |
|----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|
| Integración de antecedentes científicos y sociales | Presenta antecedentes completos, actuales y variados que apoyan sólidamente el diseño del programa. | Incluye antecedentes relevantes y actualizados, pero con menor variedad o profundidad. | Incorpora algunos antecedentes adecuados pero limitados o poco profundos. | Presenta antecedentes superficiales o desactualizados que afectan la fundamentación. | No incluye antecedentes o son irrelevantes para el diseño del programa. |

| <b>Criterios de Evaluación</b>                       | <b>Excelente (5)</b>                                                                                | <b>Sobresaliente (4)</b>                                                                                         | <b>Bueno (3)</b>                                                                              | <b>Aceptable (2)</b>                                                            | <b>Bajo (1)</b>                                                                  |
|------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| Claridad y pertinencia de los objetivos del programa | Objetivos claramente definidos, específicos, medibles y alineados con las necesidades del programa. | Objetivos bien formulados y coherentes, aunque con menor especificidad o alcance.                                | Objetivos generales que reflejan parcialmente la finalidad del programa.                      | Objetivos poco claros o vagos, con escasa relación con el programa.             | Objetivos ausentes o irrelevantes para el programa diseñado.                     |
| Justificación ética y científica                     | Justificación sólida que integra claramente principios éticos y evidencia científica actualizada.   | Justificación adecuada con presencia de fundamentos éticos y científicos, aunque no profundamente desarrollados. | Justificación presente pero con fundamentos éticos o científicos superficiales o poco claros. | Justificación débil, con ausencia de alguno de los enfoques ético o científico. | Falta justificación o es contradictoria con los principios éticos y científicos. |
| Enfoque inclusivo y respeto a la diversidad          | Incorpora claramente un enfoque inclusivo que respeta diversidad de género, cultural y social.      | Considera aspectos inclusivos y diversidad, aunque no de manera exhaustiva.                                      | Menciona la inclusión, pero con alcance limitado o poco integrado al programa.                | Incorpora de forma superficial o poco coherente la inclusión y diversidad.      | No considera el enfoque inclusivo ni respeto a la diversidad.                    |
| Coherencia y estructura del documento                | Documento organizado, con estructura lógica, fluidez y coherencia entre secciones.                  | Estructura clara con coherencia general, aunque con leves problemas de organización o cohesión.                  | Documento con estructura básica y cierta coherencia, pero con saltos o repeticiones.          | Estructura confusa o poco clara que dificulta la comprensión del contenido.     | Documento desorganizado sin coherencia ni estructura clara.                      |
| Uso adecuado del lenguaje académico y terminología   | Lenguaje preciso, formal y apropiado para el contexto académico, con terminología correcta.         | Lenguaje adecuado y mayormente formal con uso correcto de términos especializados.                               | Lenguaje generalmente apropiado, con algunos errores menores de terminología o formalidad.    | Lenguaje poco formal o con frecuentes errores en terminología académica.        | Lenguaje informal, impreciso o inadecuado para un documento académico.           |

| <b>Criterios de Evaluación</b>                       | <b>Excelente (5)</b>                                                                          | <b>Sobresaliente (4)</b>                                                   | <b>Bueno (3)</b>                                                          | <b>Aceptable (2)</b>                                                          | <b>Bajo (1)</b>                                                         |
|------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|
| Originalidad y creatividad en el diseño del programa | Propuesta innovadora que aporta ideas originales y creativas al diseño socioeducativo.        | Idea creativa con aportes novedosos aunque no completamente desarrollados. | Propuesta convencional con algunos elementos creativos limitados.         | Diseño poco original, basado mayormente en ideas comunes o repetidas.         | Falta de originalidad o copia evidente sin aporte propio.               |
| Referencias y citación adecuada de fuentes           | Referencias completas y actualizadas, citadas correctamente según normas académicas vigentes. | Referencias adecuadas con pequeños errores en citación o formato.          | Referencias limitadas o con errores frecuentes en el formato de citación. | Referencias incompletas o incorrectamente citadas, afectando la credibilidad. | No incluye referencias o las citaciones son inexistentes o incorrectas. |