

Rúbrica Analítica para Evaluar Sistemas Económicos y Modelos en América Latina

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales | Economía | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el análisis crítico y la comprensión de los estudiantes sobre cómo los modelos económicos y las ideologías han influido en el desarrollo histórico y social de Colombia y América Latina, estableciendo conexiones claras entre modelos de desarrollo y sus fundamentos ideológicos.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Sistemas Económicos y Modelos en América Latina

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el análisis crítico y la comprensión de los estudiantes sobre cómo los modelos económicos y las ideologías han influido en el desarrollo histórico y social de Colombia y América Latina, estableciendo conexiones claras entre modelos de desarrollo y sus fundamentos ideológicos.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Profundidad del análisis histórico	Presenta un análisis profundo y detallado con múltiples ejemplos relevantes y bien fundamentados que demuestran comprensión absoluta del desarrollo histórico.	Realiza un análisis claro y bien argumentado con ejemplos pertinentes, aunque con menor detalle o diversidad.	Ofrece un análisis básico con algunos ejemplos, pero carece de profundidad o fundamentación sólida.	El análisis es superficial o incompleto, sin ejemplos claros o con información incorrecta.
Identificación y explicación de modelos económicos	Identifica y explica con precisión varios modelos económicos, mostrando comprensión avanzada de sus características y aplicaciones.	Identifica y explica correctamente los modelos económicos principales, aunque con menor detalle.	Reconoce algunos modelos económicos pero su explicación es limitada o poco clara.	No identifica correctamente los modelos económicos o presenta explicaciones confusas.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Análisis crítico de ideologías económicas	Realiza un análisis crítico profundo sobre las ideologías económicas, evaluando sus impactos positivos y negativos con argumentos sólidos.	Analiza las ideologías económicas con argumentos claros, aunque sin mayor profundización crítica.	Presenta un análisis simple o parcial de las ideologías, sin argumentación crítica fuerte.	No realiza un análisis crítico o presenta confusión sobre las ideologías económicas.
Conexión entre modelos económicos e ideologías	Establece conexiones claras, coherentes y bien fundamentadas entre modelos económicos e ideologías, mostrando comprensión profunda de sus relaciones.	Conecta adecuadamente modelos e ideologías, aunque algunas relaciones pueden ser superficiales.	Conexiones entre modelos e ideologías son vagas o parcialmente correctas.	No establece conexiones claras o las relaciona incorrectamente.
Uso de ejemplos en el contexto colombiano y latinoamericano	Utiliza múltiples ejemplos pertinentes y variados que enriquecen el análisis y están bien contextualizados.	Incluye ejemplos pertinentes, aunque con menor variedad o profundidad contextual.	Ejemplos limitados o poco claros, con contexto básico o insuficiente.	No utiliza ejemplos o los presentados son irrelevantes o incorrectos.
Comprensión de causas y efectos del desarrollo económico	Demuestra comprensión avanzada de las causas y efectos, explicándolos con precisión y coherencia.	Muestra comprensión adecuada de causas y efectos, aunque con explicaciones menos detalladas.	Entiende parcialmente las causas y efectos, con explicaciones simples o incompletas.	No comprende o confunde las causas y efectos del desarrollo económico.
Claridad y coherencia en la presentación del análisis	La presentación es clara, coherente y bien estructurada, facilitando la comprensión del análisis.	La presentación es clara y coherente en general, con algunas áreas de mejora en la estructura.	La presentación es poco clara o algo incoherente, dificultando parcialmente la comprensión.	La presentación es confusa, desorganizada o incoherente, impidiendo la comprensión.
Capacidad para fundamentar argumentos	Argumenta con evidencia sólida, referencias precisas y razonamientos lógicos que sustentan todas sus afirmaciones.	Argumenta con evidencia adecuada y razonamientos claros, aunque con menor profundidad.	Argumenta de forma básica, con evidencia limitada o razonamientos poco elaborados.	No fundamenta sus argumentos o presenta afirmaciones sin base lógica o evidencia.