

Rúbrica Analítica para la Resolución de Caso Clínico

Pediátrico con IA en Estudiantes de Enfermería

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | Enfermería | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa la capacidad de los estudiantes para integrar el razonamiento clínico, la valoración integral del paciente pediátrico, el uso ético de inteligencia artificial y la comunicación profesional en la resolución de casos clínicos pediátricos, utilizando herramientas como ChatGPT y Gemini.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para la Resolución de Caso Clínico

Pediátrico con IA en Estudiantes de Enfermería

Esta rúbrica evalúa la capacidad de los estudiantes para integrar el razonamiento clínico, la valoración integral del paciente pediátrico, el uso ético de inteligencia artificial y la comunicación profesional en la resolución de casos clínicos pediátricos, utilizando herramientas como ChatGPT y Gemini.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Valoración integral del paciente pediátrico	Realiza una valoración completa, detallada y precisa de todos los aspectos físicos, emocionales y sociales del paciente pediátrico.	Realiza una valoración adecuada, cubriendo la mayoría de los aspectos físicos y algunos emocionales o sociales.	Realiza una valoración básica, con omisiones importantes en aspectos emocionales o sociales.	Valoración incompleta o superficial, con múltiples omisiones y falta de detalle.
Razonamiento clínico basado en evidencia	Aplica razonamiento clínico claramente fundamentado en evidencia científica actual y pertinente.	Aplica razonamiento clínico con evidencia relevante, aunque con algunas limitaciones en la fundamentación.	Razonamiento clínico poco claro o basado en evidencia limitada o no actualizada.	No utiliza razonamiento clínico fundamentado ni evidencia científica.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Formulación correcta de diagnósticos de enfermería según NANDA-I	Formula diagnósticos precisos, completos y correctamente expresados conforme a la taxonomía NANDA-I.	Formula diagnósticos adecuados con pequeñas imprecisiones en la expresión o selección.	Diagnósticos formulados con errores significativos o incompletos según NANDA-I.	No formula diagnósticos o son incorrectos y no corresponden a NANDA-I.
Planificación de intervenciones utilizando NIC y resultados NOC	Diseña un plan de cuidados coherente que integra intervenciones NIC y resultados NOC específicos y pertinentes.	Planifica intervenciones y resultados adecuados, con alguna falta de especificidad o coherencia.	Planificación básica con intervenciones y resultados poco claros o poco relacionados con el caso.	No presenta planificación o es inapropiada para el caso clínico.
Uso ético, crítico y responsable de herramientas de inteligencia artificial	Utiliza IA de manera ética, crítica y responsable, integrando correctamente aportes de ChatGPT y Gemini con valoración propia.	Utiliza IA con responsabilidad, aunque con análisis crítico limitado o dependencia parcial de la herramienta.	Uso superficial o poco crítico de IA, sin evidenciar reflexión ética ni responsabilidad plena.	Uso inapropiado, poco ético o sin criterio propio en la utilización de herramientas de IA.
Comunicación profesional y fundamentación científica	Presenta la resolución con lenguaje claro, profesional y excelente fundamentación científica documentada.	Comunicación apropiada con fundamentación científica adecuada pero con faltas leves en claridad o precisión.	Comunicación básica, con deficiencias en el lenguaje profesional o en la fundamentación científica.	Comunicación pobre, poco profesional y sin fundamentación científica.
Integración interdisciplinaria en el razonamiento clínico	Incluye de forma clara y coherente aspectos interdisciplinarios relevantes para el cuidado integral del paciente.	Considera algunos aspectos interdisciplinarios, aunque de forma limitada o poco desarrollada.	Reconoce la interdisciplinariedad de forma superficial o incompleta.	No integra ni considera aspectos interdisciplinarios en el razonamiento clínico.
Capacidad para identificar riesgos y prioridades en el caso clínico	Identifica claramente todos los riesgos y prioridades clínicas relevantes, justificando su selección.	Identifica la mayoría de riesgos y prioridades, con justificaciones parcialmente claras.	Identifica algunos riesgos o prioridades, pero con justificaciones débiles o incompletas.	No identifica riesgos ni prioridades o lo hace de manera incorrecta.