

Rúbrica Analítica para Proyecto de Investigación (Primera Fase) - Psicología

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Psicología | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa de forma detallada los componentes esenciales de la primera fase del proyecto de investigación en Psicología: tema, planteamiento y formulación del problema, justificación, objetivos e hipótesis. Cada criterio se califica en cinco niveles para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Proyecto de Investigación (Primera Fase) - Psicología

Esta rúbrica evalúa de forma detallada los componentes esenciales de la primera fase del proyecto de investigación en Psicología: tema, planteamiento y formulación del problema, justificación, objetivos e hipótesis. Cada criterio se califica en cinco niveles para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Claridad y pertinencia del tema	El tema está claramente definido, es altamente pertinente y relevante para el campo de la Psicología, mostrando originalidad y actualidad.	El tema está bien definido y es pertinente, con relevancia clara para la Psicología, aunque con menor grado de originalidad.	El tema es adecuado y relevante, pero presenta cierta ambigüedad o falta de especificidad en su definición.	El tema es poco claro o presenta relevancia limitada para el área de Psicología.	El tema es confuso, irrelevante o no se relaciona con el campo de la Psicología.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Planteamiento y formulación del problema	El problema está planteado con precisión, delimitado claramente y refleja una problemática real y significativa en Psicología.	El problema está bien formulado y delimitado, con relevancia en el contexto psicológico.	El problema se plantea de forma general, con cierta delimitación y relevancia, pero falta profundidad.	El problema es confuso o poco delimitado, con relevancia limitada para Psicología.	No se identifica claramente ningún problema o está mal planteado y sin relevancia.
Justificación del estudio	La justificación es completa, convincente y fundamentada en evidencias, mostrando claramente la importancia y el impacto del estudio.	La justificación es adecuada y bien argumentada, con base en evidencias relevantes.	La justificación es suficiente pero general, con argumentos básicos que respaldan la importancia del estudio.	La justificación es débil, poco clara o carece de argumentos sólidos.	No presenta justificación o es irrelevante para el proyecto.
Definición y coherencia de los objetivos	Los objetivos están claramente definidos, son específicos, medibles, alcanzables, relevantes y coherentes con el problema.	Los objetivos están bien definidos y coherentes, aunque podrían mejorar en especificidad o alcance.	Los objetivos son comprensibles pero algo generales o poco precisos.	Los objetivos son vagos, poco coherentes o difíciles de medir.	No se definen objetivos claros o no guardan relación con el problema planteado.
Formulación y pertinencia de la hipótesis	La hipótesis está formulada claramente, es pertinente, específica y comprobable dentro del marco del proyecto.	La hipótesis es clara y pertinente, aunque puede ser más específica o precisa.	La hipótesis existe pero es general o poco clara en su formulación.	La hipótesis es poco pertinente, confusa o difícil de comprobar.	No presenta hipótesis o la formulación es inadecuada.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Coherencia interna entre elementos del proyecto	Existe una coherencia total entre tema, problema, justificación, objetivos e hipótesis, formando un conjunto integrado.	Los elementos son coherentes en su mayoría, con mínimas inconsistencias.	Se identifica coherencia parcial, con algunos elementos desconectados entre sí.	La coherencia entre los elementos es limitada o inconsistente.	No existe coherencia entre los elementos del proyecto.
Uso adecuado de terminología psicológica	Se utiliza terminología psicológica precisa y adecuada en todo el proyecto, demostrando dominio del lenguaje técnico.	Se emplea terminología correcta y pertinente, con pocos errores menores.	Se utiliza terminología básica y parcialmente adecuada.	El uso de terminología psicológica es limitado o incorrecto en varios casos.	No se emplea terminología psicológica o es incorrecta en su mayoría.
Presentación y redacción	La presentación es clara, ordenada y profesional; la redacción es impecable, sin errores gramaticales ni ortográficos.	La presentación es buena y la redacción clara, con mínimos errores que no afectan la comprensión.	La presentación es aceptable, aunque con algunos errores de redacción o formato.	La presentación es desorganizada y la redacción presenta errores frecuentes que dificultan la lectura.	La presentación y redacción son inadecuadas, con numerosos errores que impiden la comprensión.