

Rúbrica Analítica para Evaluación de Proyecto de Investigación (Segunda Fase) - Psicología

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Psicología | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada el marco teórico, la metodología, los instrumentos de investigación, así como la población y muestra en proyectos de investigación de estudiantes universitarios en Psicología. Cada criterio se valora en cinco niveles para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación de Proyecto de Investigación (Segunda Fase) - Psicología

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada el marco teórico, la metodología, los instrumentos de investigación, así como la población y muestra en proyectos de investigación de estudiantes universitarios en Psicología. Cada criterio se valora en cinco niveles para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Criterios	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
1. Marco Teórico: Profundidad y relevancia de la revisión bibliográfica.	Marco teórico exhaustivo, actual, altamente pertinente y bien integrado con el problema de investigación.	Marco teórico completo, relevante y actualizado con buena integración al tema.	Marco teórico adecuado, con referencias pertinentes aunque podría profundizar más.	Marco teórico limitado, con pocas referencias o escasa relación con el problema.	Marco teórico insuficiente, desactualizado o irrelevante para el estudio.
2. Formulación de hipótesis y objetivos: Claridad y coherencia con el marco teórico.	Hipótesis y objetivos claramente formulados, específicos y perfectamente alineados con el marco teórico.	Hipótesis y objetivos claros y coherentes, con mínima falta de precisión.	Hipótesis y objetivos formulados de manera general, con cierta relación al marco teórico.	Hipótesis y objetivos poco claros o parcialmente relacionados con el marco teórico.	Hipótesis y objetivos confusos o ausentes, sin relación con el marco teórico.

Criterios	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
3. Diseño Metodológico: Adecuación y claridad del tipo y diseño de investigación.	Diseño metodológico completamente adecuado, detallado y claramente explicado para abordar la pregunta de investigación.	Diseño adecuado y bien descrito, con mínimas omisiones o ambigüedades.	Diseño metodológico aceptable, aunque con falta de detalles o justificación parcial.	Diseño poco claro o con varias inconsistencias que dificultan la comprensión.	Diseño metodológico inapropiado o inexistente para el objetivo planteado.
4. Instrumentos de Investigación: Selección, validez y aplicación de instrumentos.	Instrumentos perfectamente seleccionados, validados y claramente descritos con justificación sólida.	Instrumentos adecuados y validados, con explicación suficiente para su uso.	Instrumentos aceptables pero con poca información sobre validación o aplicación.	Instrumentos poco adecuados o con falta de justificación clara.	Instrumentos inapropiados, no validados o mal descritos.
5. Población y Muestra: Definición clara y justificada de población y muestra.	Población y muestra definidas con precisión, justificación clara y representatividad adecuada.	Población y muestra definidas y justificadas con algunos detalles menores faltantes.	Población y muestra descritas, pero con justificación parcial o poco clara.	Población y muestra poco claras o con justificación insuficiente.	Población y muestra mal definidas o sin justificación alguna.
6. Procedimiento: Claridad y secuencia lógica del procedimiento de investigación.	Procedimiento detallado, claro y organizado en secuencia lógica que facilita la replicación.	Procedimiento claro y organizado con mínima falta de detalle.	Procedimiento comprensible pero con algunas omisiones o desorden leve.	Procedimiento poco claro, confuso o con secuencia deficiente.	Procedimiento ausente o muy confuso, impidiendo la comprensión.
7. Coherencia entre elementos: Integración coherente entre marco teórico, metodología e instrumentos.	Excelente coherencia entre todos los elementos; cada parte apoya y complementa a las otras.	Buena coherencia con leves desajustes que no afectan el sentido general.	Coherencia aceptable, aunque algunos elementos están poco relacionados.	Coherencia limitada; partes desconectadas o contradictorias.	Falta total de coherencia entre elementos del proyecto.

Criterios	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
8. Presentación y redacción: Claridad, ortografía y formato conforme a normas académicas.	Presentación impecable, redacción clara y sin errores ortográficos; formato académico correcto.	Presentación limpia con mínimos errores de redacción u ortografía, formato adecuado.	Presentación aceptable con algunos errores ortográficos o de formato.	Presentación con errores frecuentes que afectan la claridad; formato inconsistente.	Presentación deficiente, con errores graves de redacción y formato inapropiado.