

Rúbrica Analítica para Evaluación de Proyecto de Investigación (Tercera Fase) - Psicología

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Psicología | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa el análisis de resultados, discusión, conclusiones y recomendaciones en proyectos de investigación en Psicología, permitiendo identificar fortalezas y áreas de mejora en el trabajo de los estudiantes universitarios.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación de Proyecto de Investigación (Tercera Fase) - Psicología

Esta rúbrica evalúa el análisis de resultados, discusión, conclusiones y recomendaciones en proyectos de investigación en Psicología, permitiendo identificar fortalezas y áreas de mejora en el trabajo de los estudiantes universitarios.

Criterios	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
Claridad y precisión en el análisis de resultados	Presenta un análisis detallado, claro y preciso, interpretando resultados con profundidad y exactitud.	El análisis es claro y preciso, con interpretaciones adecuadas y bien fundamentadas.	Interpretación correcta de resultados con algunos detalles que podrían mejorarse para mayor claridad.	El análisis es superficial o presenta ambigüedades que dificultan la comprensión.	El análisis es confuso, incorrecto o inexistente, sin interpretación adecuada de los resultados.
Coherencia entre resultados y discusión	La discusión se basa sólidamente en los resultados, estableciendo relaciones claras y coherentes.	Discusión mayormente coherente con los resultados, con mínimas desviaciones o imprecisiones.	Discusión adecuada pero con algunos puntos que no se relacionan claramente con los resultados.	Existen incoherencias evidentes entre la discusión y los resultados presentados.	La discusión no guarda relación con los resultados o está ausente.

Criterios	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
Integración de teoría y evidencia empírica	Integra de manera excelente la teoría psicológica con los resultados obtenidos, enriqueciendo la interpretación.	Buena integración entre teoría y resultados, apoyando la discusión con fundamentos teóricos sólidos.	Incorpora la teoría de forma adecuada, aunque la conexión con los resultados podría ser más explícita.	La relación entre teoría y resultados es débil o poco clara.	No integra teoría o lo hace de forma incorrecta y sin sustento.
Relevancia y fundamentación de las conclusiones	Conclusiones precisas, relevantes y bien fundamentadas en el análisis y discusión previa.	Conclusiones claras y relevantes, fundamentadas adecuadamente en el proyecto.	Conclusiones aceptables, aunque algunas carecen de fundamentación o relevancia total.	Conclusiones vagas o parcialmente fundamentadas, con baja relevancia.	Conclusiones ausentes, irrelevantes o no fundamentadas.
Propuestas de recomendaciones prácticas y teóricas	Recomendaciones innovadoras, aplicables y claramente derivadas de los resultados y conclusiones.	Recomendaciones pertinentes y bien justificadas, con buena aplicabilidad.	Recomendaciones adecuadas pero generales o poco desarrolladas.	Recomendaciones poco claras, poco fundamentadas o poco aplicables.	No presenta recomendaciones o son irrelevantes.
Uso adecuado de lenguaje técnico y académico	Emplea lenguaje técnico y académico con precisión, coherencia y sin errores.	Lenguaje técnico correcto con mínimas imprecisiones o errores menores.	Uso adecuado del lenguaje, aunque con algunos errores o falta de precisión.	Lenguaje poco adecuado o con errores que afectan la comprensión.	Uso inapropiado del lenguaje técnico o académico que dificulta la lectura.
Estructura y organización del contenido	Contenido organizado de forma lógica y coherente, facilitando la lectura y comprensión.	Buena organización con pequeños detalles que podrían mejorar la fluidez.	Estructura adecuada pero con algunas inconsistencias o desorden menor.	Organización confusa que dificulta la comprensión del contenido.	Contenido desorganizado, sin coherencia ni secuencia lógica.

Criterios	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
Uso y correcta citación de fuentes bibliográficas	Utiliza fuentes relevantes y actualizadas, citándolas correctamente según normas establecidas.	Fuentes adecuadas con citas correctas, con mínimas imprecisiones.	Fuentes pertinentes pero con errores en la citación o algunas fuentes poco relevantes.	Uso limitado o inadecuado de fuentes, con errores frecuentes en la citación.	No utiliza fuentes o las citas son incorrectas y poco confiables.