

Rúbrica Analítica para Evaluación de Proyecto de Investigación (Cuarta Fase) - Defensa y Artículo Científico en Psicología

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Psicología | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa la presentación y defensa académica y técnica del proyecto de investigación completo, junto con la redacción del artículo científico derivado, demostrando dominio del proceso investigativo y capacidad de comunicación científica en estudiantes universitarios.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación de Proyecto de Investigación (Cuarta Fase) - Defensa y Artículo Científico en Psicología

Esta rúbrica evalúa la presentación y defensa académica y técnica del proyecto de investigación completo, junto con la redacción del artículo científico derivado, demostrando dominio del proceso investigativo y capacidad de comunicación científica en estudiantes universitarios.

Criterio	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Claridad y coherencia en la presentación oral	Presentación fluida, clara y lógica; ideas organizadas y fáciles de seguir; excelente uso del lenguaje académico.	Presentación clara y organizada; mínimas desviaciones en la lógica o claridad; buen uso del lenguaje académico.	Presentación generalmente clara, aunque con algunas inconsistencias en la organización o lenguaje técnico.	Presentación poco clara o desorganizada; lenguaje técnico limitado y confuso en algunos puntos.	Presentación confusa, desorganizada y difícil de entender; uso inapropiado o inexistente del lenguaje académico.

Criterio	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Dominio del contenido del proyecto de investigación	Demuestra conocimiento profundo y detallado; responde con precisión y seguridad a todas las preguntas.	Buen conocimiento general con respuestas adecuadas a la mayoría de preguntas; muy pocas dudas.	Conocimiento adecuado pero con algunas limitaciones; respuestas a preguntas con dudas o imprecisiones.	Conocimiento superficial; dificultades para responder preguntas; muestra inseguridad.	Falta de conocimiento; respuestas incorrectas o evasivas; desconocimiento evidente del tema.
Defensa crítica y argumentación científica	Argumentos sólidos, bien fundamentados y críticos; evidencia manejo avanzado de teorías y datos.	Argumentos claros y adecuados; fundamentación científica buena con leve falta de profundidad crítica.	Argumentación aceptable pero con limitaciones en profundidad o fundamentación científica.	Argumentos superficiales o poco claros; escasa fundamentación científica.	Argumentación débil, sin evidencia científica ni capacidad crítica.
Calidad y rigor del artículo científico	Artículo muy bien estructurado, con redacción impecable, rigurosidad metodológica y análisis exhaustivo.	Artículo bien redactado y estructurado; rigor metodológico adecuado con pequeños errores menores.	Artículo con buena estructura general; algunos errores en redacción o rigor metodológico.	Artículo con estructura débil, errores frecuentes en redacción y aspectos metodológicos poco claros.	Artículo mal estructurado, con deficiencias graves en redacción y rigor científico.
Uso adecuado de fuentes y citación	Fuentes actuales, relevantes y variadas; citas y referencias impecables según normatividad APA u otra requerida.	Fuentes pertinentes y mayormente actuales; citación correcta con pequeños errores formales.	Fuentes adecuadas pero limitadas en variedad o actualidad; errores moderados en citación.	Fuentes poco relevantes o desactualizadas; citación inconsistente o incompleta.	Fuentes inadecuadas o ausentes; citación incorrecta o inexistente.

Criterio	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Capacidad para responder preguntas y discusiones	Responde con precisión, profundidad y confianza; maneja discusiones complejas con claridad.	Respuestas claras y adecuadas; participa activamente en discusiones con buen nivel de comprensión.	Respuestas correctas aunque con algunas dudas; participación limitada en discusiones.	Respuestas vagas o incompletas; baja participación en discusiones.	No responde o evade preguntas; no participa en discusiones.
Dominio de aspectos técnicos y metodológicos	Explica con detalle y precisión la metodología, técnicas y procedimientos usados; demuestra excelente comprensión.	Describe adecuadamente la metodología y técnicas; comprensión clara aunque con pequeños detalles omitidos.	Metodología descrita pero con falta de precisión o detalles técnicos importantes.	Descripción superficial o confusa de la metodología y técnicas.	No explica o desconoce la metodología y técnicas aplicadas.
Uso de recursos visuales y apoyo tecnológico	Recursos visuales claros, profesionales y pertinentes; apoyan efectivamente la presentación.	Recursos adecuados y bien diseñados; contribuyen a la comprensión.	Recursos presentes pero con diseño limitado o poco impacto en la comprensión.	Recursos visuales escasos o poco claros; aportan poco a la presentación.	No utiliza recursos visuales o los usados dificultan la comprensión.