

Rúbrica Analítica para Evaluar Interpretación y Análisis de Intertextualidad en Escritura

Rúbrica Analítica | Lenguaje | Escritura | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad de los estudiantes de media (15-17 años) para argumentar con profundidad y analizar la intertextualidad en dos cuentos, relacionándolos con conceptos y referentes investigados. Evalúa de forma individual los argumentos presentados y la identificación y justificación de los tipos de intertextualidad.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Interpretación y Análisis de Intertextualidad en Escritura

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad de los estudiantes de media (15-17 años) para argumentar con profundidad y analizar la intertextualidad en dos cuentos, relacionándolos con conceptos y referentes investigados. Evalúa de forma individual los argumentos presentados y la identificación y justificación de los tipos de intertextualidad.

Criterios	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Argumentos profundos Presenta 4 argumentos claros, bien diferenciados y con análisis profundo que conectan cada cuento con los conceptos investigados.	Todos los 4 argumentos son profundos, claramente explicados y diferenciados, con conexiones evidentes y sólidas entre los cuentos y los conceptos.	Presenta 3 argumentos claros y diferenciados con análisis adecuado y conexiones mayormente claras con los conceptos.	Incluye 2 argumentos con explicaciones algo superficiales o conexiones poco claras con los conceptos.	Presenta menos de 2 argumentos o los argumentos son confusos, superficiales o no conectan con los conceptos.

Criterios	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Claridad en la explicación de argumentos Los argumentos están expresados de forma clara, coherente y fácil de entender.	Los argumentos se explican con claridad excepcional, coherencia total y sin ambigüedades.	Los argumentos son claros y coherentes, aunque con mínimas áreas de mejora en la expresión.	La explicación de algunos argumentos es confusa o poco coherente, dificultando la comprensión parcial.	Los argumentos son poco claros, incoherentes o difíciles de comprender.
Diferenciación de argumentos Los argumentos son bien diferenciados, evitando redundancias o repeticiones.	Cada argumento es único, presenta ideas distintas y evita totalmente redundancias.	La mayoría de los argumentos son diferenciados, con mínimas repeticiones leves.	Algunos argumentos se repiten o se solapan en ideas, restando diferenciación.	Los argumentos son repetitivos y no se diferencian claramente.
Identificación del tipo de intertextualidad Reconoce correctamente el tipo de intertextualidad según clasificación vista en clase para cada argumento.	Identifica correctamente el tipo de intertextualidad en todos los argumentos sin errores.	Identifica correctamente el tipo en la mayoría de los argumentos, con uno o dos errores menores.	Reconoce el tipo de intertextualidad en algunos argumentos, pero con confusiones evidentes.	No identifica o identifica incorrectamente la intertextualidad en la mayoría o todos los argumentos.
Justificación de la relación intertextual Justifica con argumentos sólidos el tipo de relación intertextual observada.	La justificación es sólida, detallada y muestra comprensión profunda de la relación intertextual en todos los casos.	La justificación es adecuada y clara en la mayoría de los argumentos, aunque con menor profundidad.	La justificación es débil o incompleta en varios argumentos, mostrando comprensión parcial.	No justifica adecuadamente el tipo de relación o la justificación es confusa o ausente.
Conexión entre cuentos y referentes investigados Establece vínculos claros y pertinentes entre los cuentos y los referentes conceptuales investigados.	Las conexiones son evidentes, pertinentes y enriquecen el análisis en todos los argumentos.	Las conexiones son claras en la mayoría de los argumentos, aunque algunas podrían profundizarse más.	Las conexiones son superficiales o poco claras en varios argumentos.	No establece conexiones claras o las conexiones son inapropiadas o ausentes.

Criterios	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Uso correcto del vocabulario específico Emplea correctamente términos relacionados con intertextualidad y análisis literario.	Utiliza de manera precisa y adecuada el vocabulario específico en todo el análisis.	Usa correctamente el vocabulario en la mayoría de los casos, con algunos errores mínimos.	Emplea vocabulario específico de forma limitada o con errores que afectan la comprensión.	No utiliza vocabulario específico o lo usa incorrectamente de manera frecuente.
Organización y coherencia del texto El escrito presenta una estructura lógica y coherente que facilita la comprensión del análisis.	El texto está muy bien organizado, con ideas que fluyen de manera lógica y coherente en todo el análisis.	El texto presenta buena organización general, con leves problemas de coherencia o transición entre ideas.	El texto presenta desorganización o incoherencias que dificultan parcialmente la comprensión.	El texto carece de estructura clara, presenta ideas desordenadas o incoherentes que dificultan la comprensión.