

Rúbrica Analítica para Evaluar Semiología de la Sensopercepción: Alucinaciones

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar a estudiantes de posgrado en Ciencias de la Salud mediante el análisis de dos casos clínicos relacionados con alteraciones sensoperceptivas, específicamente alucinaciones. Se valoran cinco indicadores de competencia y cuatro aspectos clave, con el fin de identificar fortalezas y áreas de mejora de forma detallada.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Semiología de la Sensopercepción: Alucinaciones

Esta rúbrica está diseñada para evaluar a estudiantes de posgrado en Ciencias de la Salud mediante el análisis de dos casos clínicos relacionados con alteraciones sensoperceptivas, específicamente alucinaciones. Se valoran cinco indicadores de competencia y cuatro aspectos clave, con el fin de identificar fortalezas y áreas de mejora de forma detallada.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
1. Definición del concepto de alucinación	Define el concepto de alucinación con precisión, profundidad y claridad, incluyendo características esenciales y ejemplos pertinentes.	Define el concepto correctamente con algunos detalles, pero con menor profundidad o ejemplos limitados.	Define el concepto de manera general, con imprecisiones o falta de claridad en algunos aspectos.	Definición confusa, incompleta o incorrecta del concepto de alucinación.
2. Diferenciación entre alucinación, ilusión, pseudoalucinación y alucinosis	Explica claramente y diferencia todos los términos con ejemplos clínicos precisos y sin ambigüedades.	Diferencia la mayoría de los términos correctamente, pero con explicaciones menos detalladas o ejemplos limitados.	Diferenciación parcial con confusión en algunos términos o explicaciones vagas.	No logra diferenciar adecuadamente los conceptos o presenta errores significativos.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
3. Clasificación de alucinaciones según modalidad sensorial	Clasifica correctamente todas las modalidades sensoriales, proporcionando ejemplos clínicos claros y completos.	Clasifica la mayoría de las modalidades sensoriales con ejemplos adecuados, aunque con menor precisión.	Clasificación incompleta o con errores menores en algunas modalidades sensoriales.	No clasifica adecuadamente o confunde las modalidades sensoriales.
4. Reconocimiento de posibles etiologías psiquiátricas, neurológicas, tóxicas o médicas	Identifica con precisión y justifica múltiples etiologías relevantes para cada caso clínico.	Reconoce varias etiologías importantes, aunque con justificación parcial o menos detallada.	Reconoce algunas etiologías pero con justificación superficial o incompleta.	No identifica etiologías relevantes o presenta justificaciones erróneas.
5. Formulación de preguntas básicas para la exploración clínica inicial	Formula preguntas claras, relevantes y específicas que abordan todos los aspectos esenciales para la exploración inicial.	Formula preguntas adecuadas que cubren la mayoría de aspectos importantes, con menor especificidad.	Formula preguntas básicas pero limitadas o poco claras en algunos aspectos clave.	Preguntas insuficientes, poco relevantes o confusas para la exploración clínica.
6. Claridad conceptual en la presentación del caso	Presenta la información con excelente coherencia, orden lógico y claridad máxima, facilitando la comprensión.	Presenta la información de manera clara con algunos detalles menos organizados o explicaciones menos precisas.	Presentación con claridad limitada, con algunas ideas confusas o desordenadas.	Presentación confusa, poco clara y difícil de seguir.
7. Pertinencia del diagnóstico diferencial	Incluye un diagnóstico diferencial completo, coherente y bien fundamentado acorde a los casos clínicos.	Presenta un diagnóstico diferencial adecuado aunque con menor profundidad o fundamentación parcial.	Diagnóstico diferencial incompleto o con algunas imprecisiones relevantes.	No incluye diagnóstico diferencial pertinente o presenta información incorrecta.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
8. Uso de lenguaje técnico adecuado	Utiliza terminología técnica precisa, apropiada y variada, demostrando dominio del tema.	Usa lenguaje técnico correcto, aunque con menor variedad o precisión en algunos términos.	Uso limitado o impreciso del lenguaje técnico, con errores menores.	Lenguaje técnico inapropiado, incorrecto o ausente.