

Rúbrica Analítica para Evaluar Semiología de la Sensopercepción: Alucinaciones

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar competencias específicas en la identificación, diferenciación, clasificación, etiología y exploración clínica de alucinaciones y fenómenos sensoperceptivos relacionados en estudiantes de posgrado de Ciencias de la Salud. Cada criterio se evalúa en cuatro niveles para proporcionar una visión detallada de fortalezas y áreas de mejora.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Semiología de la Sensopercepción: Alucinaciones

Esta rúbrica está diseñada para evaluar competencias específicas en la identificación, diferenciación, clasificación, etiología y exploración clínica de alucinaciones y fenómenos sensoperceptivos relacionados en estudiantes de posgrado de Ciencias de la Salud. Cada criterio se evalúa en cuatro niveles para proporcionar una visión detallada de fortalezas y áreas de mejora.

Criterios	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
1. Definición precisa del concepto de alucinación	Define el concepto con claridad absoluta, incorporando aspectos teóricos y clínicos completos y actualizados.	Define correctamente el concepto con detalles relevantes, pero con mínima imprecisión o falta de profundidad.	La definición es general y presenta algunas imprecisiones o ausencias relevantes en el contenido.	Definición confusa, incompleta o incorrecta, con errores conceptuales evidentes.
2. Diferenciación entre alucinación, ilusión, pseudoalucinación y alucinosis	Realiza distinciones claras y precisas entre todos los fenómenos sensoperceptivos, con ejemplos pertinentes y bien fundamentados.	Diferencia la mayoría de los fenómenos correctamente, con pequeñas confusiones o falta de ejemplos claros.	Diferenciación parcial con confusiones notables o ausencia de justificación adecuada.	No logra diferenciar adecuadamente los fenómenos o presenta errores conceptuales graves.

Criterios	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
3. Clasificación de alucinaciones según modalidad sensorial	Clasifica de forma exhaustiva y precisa todas las modalidades sensoriales involucradas, con descripciones detalladas.	Clasifica correctamente las modalidades principales, aunque con omisiones menores o descripciones poco detalladas.	Clasificación incompleta o superficial, con faltas en la identificación de modalidades relevantes.	No clasifica o lo hace incorrectamente, sin comprensión de las modalidades sensoriales.
4. Reconocimiento de posibles etiologías (psiquiátricas, neurológicas, tóxicas o médicas)	Identifica y justifica múltiples etiologías posibles, relacionándolas claramente con los casos clínicos.	Reconoce las etiologías principales con justificación adecuada, aunque sin profundidad en algunas áreas.	Menciona etiologías limitadas o poco justificadas, con algunas imprecisiones.	No identifica o justifica las etiologías, con errores o ausencia de argumentación clínica.
5. Formulación de preguntas básicas para la exploración clínica inicial	Formula preguntas claras, completas y pertinentes, que cubren aspectos claves para la evaluación sensorio-perceptiva.	Formula preguntas adecuadas pero con falta de algunos elementos importantes o menor claridad.	Formulación de preguntas limitadas o poco pertinentes para la exploración inicial.	No formula preguntas relevantes o las presenta de forma confusa e inapropiada.
6. Claridad conceptual en la presentación y argumentación	Exposición sumamente clara, lógica y coherente, facilitando la comprensión y análisis detallado.	Presenta ideas con claridad general, aunque con algunos momentos de ambigüedad o falta de fluidez.	La exposición es confusa en varias partes, dificultando la comprensión global.	Presentación desorganizada o incoherente que impide entender los conceptos y argumentos.
7. Pertinencia y profundidad del diagnóstico diferencial	Incluye un diagnóstico diferencial exhaustivo, bien fundamentado y alineado con los casos clínicos propuestos.	El diagnóstico diferencial es adecuado pero con menor profundidad o justificación parcial.	Diagnóstico diferencial incompleto o poco pertinente a los casos presentados.	No realiza diagnóstico diferencial o presenta errores graves en el mismo.

Criterios	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
8. Uso de lenguaje técnico adecuado y coherente	Emplea terminología técnica precisa y adecuada en todo el desarrollo, demostrando dominio del tema.	Utiliza lenguaje técnico correcto en la mayoría del trabajo, con mínimas incorrecciones o inconsistencias.	Lenguaje técnico limitado o con errores frecuentes que afectan la precisión.	Uso inadecuado o inexistente de lenguaje técnico, dificultando la comprensión y profesionalismo.