

Rúbrica Analítica para Evaluación de Diagnóstico FODA y Propuesta Canvas en Ingeniería Ambiental

Rúbrica Analítica | Ingeniería | Ingeniería ambiental | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el Diagnóstico Preliminar del Campus y la Propuesta Canvas en el contexto del desarrollo sostenible en Ingeniería Ambiental. Se valora el trabajo en equipo con ajuste por coevaluación y se califican aspectos clave del diagnóstico y la propuesta, con el fin de identificar fortalezas y áreas de mejora.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación de Diagnóstico FODA y Propuesta Canvas en Ingeniería Ambiental

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el Diagnóstico Preliminar del Campus y la Propuesta Canvas en el contexto del desarrollo sostenible en Ingeniería Ambiental. Se valora el trabajo en equipo con ajuste por coevaluación y se califican aspectos clave del diagnóstico y la propuesta, con el fin de identificar fortalezas y áreas de mejora.

Criterio	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
1. Calidad del diagnóstico Integración y uso de evidencia para el análisis del campus	Integra evidencia completa de todas las fuentes del semestre (bitácoras, salidas, guías, fichas) de forma clara y profunda, relacionándola con el campus y el contexto ambiental.	Integra evidencia de al menos tres fuentes diferentes del semestre, con buena conexión al contexto del campus y análisis significativo.	Incluye evidencia de dos fuentes del semestre, con análisis adecuado aunque con algunas conexiones poco claras.	Usa evidencia limitada o poco integrada, con un diagnóstico básico que no profundiza en el contexto del campus.	Enumera observaciones sin conexión clara a evidencia del semestre ni análisis contextual.

Criterio	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
2. Identificación de Fortalezas y Oportunidades Claridad y pertinencia al campus	Fortalezas y oportunidades claramente identificadas, relevantes, detalladas y fundamentadas con base en evidencia.	Fortalezas y oportunidades bien definidas y relacionadas con el campus, con algún nivel de justificación.	Fortalezas y oportunidades identificadas de forma general, con evidencia parcial o poco detallada.	Identificación superficial de fortalezas y oportunidades, con poca relación al contexto del campus.	No se identifican o se identifican de manera confusa y sin relación con el campus.
3. Identificación de Debilidades y Amenazas Precisión y fundamentación en el diagnóstico	Debilidades y amenazas exhaustivamente identificadas, fundamentadas y claramente relacionadas con la realidad del campus.	Debilidades y amenazas bien identificadas, con fundamentación adecuada y relación clara al entorno.	Debilidades y amenazas mencionadas con evidencia parcial o análisis poco profundo.	Debilidades y amenazas identificadas de forma limitada o poco clara.	No se identifican debilidades ni amenazas, o son irrelevantes/confusas.
4. Coherencia y Viabilidad de la Propuesta Canvas Claridad, innovación y factibilidad	Propuesta clara, innovadora y completamente coherente con el diagnóstico FODA, con alta factibilidad técnica y ambiental.	Propuesta clara y coherente con el diagnóstico, con elementos innovadores y factibilidad adecuada.	Propuesta coherente con el diagnóstico, aunque con innovación o factibilidad limitadas.	Propuesta poco coherente o con baja factibilidad técnica y ambiental.	Propuesta poco clara, incoherente o inviable según el diagnóstico realizado.
5. Integración de Componentes del Canvas Complejidad y detalle en cada bloque	Todos los bloques del Canvas están completos, detallados y articulados entre sí, mostrando comprensión integral del proyecto.	La mayoría de los bloques están completos y bien desarrollados con coherencia entre ellos.	Bloques principales están presentes, pero algunos carecen de detalle o conexión clara.	Varios bloques incompletos o superficiales, dificultando la comprensión global.	Canvas incompleto o con bloques muy poco desarrollados que impiden entender la propuesta.

Criterio	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
6. Uso de lenguaje técnico y presentación Claridad, precisión y profesionalismo	Lenguaje técnico preciso, sin errores, presentación profesional y clara que facilita la comprensión.	Buen uso de lenguaje técnico, con mínimas imprecisiones y presentación ordenada.	Lenguaje adecuado aunque con algunos errores o falta de precisión; presentación aceptable.	Lenguaje poco técnico o impreciso, con errores frecuentes; presentación poco cuidada.	Lenguaje inapropiado o incorrecto y presentación desordenada que dificulta la comprensión.
7. Trabajo en equipo y coevaluación Colaboración, distribución y ajuste por coevaluación	Trabajo en equipo equilibrado, con alta colaboración y ajuste adecuado según coevaluación.	Colaboración buena con mínima discrepancia en coevaluación; distribución de tareas clara.	Colaboración adecuada pero con algunas diferencias en participación o coevaluación.	Colaboración limitada o desequilibrada; ajustes por coevaluación poco reflejados.	Trabajo individual predominante o falta de colaboración evidente con mala coevaluación.