

Rúbrica Analítica para Evaluar Historia de la Ética en Psicología

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Psicología | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el conocimiento y comprensión de los estudiantes universitarios sobre la historia de la ética como campo de la filosofía aplicada a la psicología. Se enfoca en la definición, objeto de estudio, y el reconocimiento de al menos 10 hitos históricos y personajes filosóficos fundamentales. Los criterios permiten identificar fortalezas y áreas de mejora en cada aspecto.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Historia de la Ética en Psicología

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el conocimiento y comprensión de los estudiantes universitarios sobre la historia de la ética como campo de la filosofía aplicada a la psicología. Se enfoca en la definición, objeto de estudio, y el reconocimiento de al menos 10 hitos históricos y personajes filosóficos fundamentales. Los criterios permiten identificar fortalezas y áreas de mejora en cada aspecto.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Definición clara y precisa de la ética como campo de la filosofía	Presenta una definición clara, precisa y completa que refleja el papel de la ética en filosofía y psicología.	Definición adecuada con pequeños detalles imprecisos o falta de profundidad mínima.	Definición general con conceptos poco claros o incompletos sobre la ética.	Definición confusa o incorrecta, sin relación clara con la ética en filosofía.
Descripción correcta del objeto de estudio de la ética	Explica el objeto de estudio de la ética con profundidad, incluyendo su relevancia para la psicología.	Describe el objeto de estudio de manera correcta pero con explicación limitada o poco contextualizada.	Presenta una descripción parcial o con errores menores sobre el objeto de estudio.	No logra describir adecuadamente el objeto de estudio de la ética.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Identificación de al menos 10 hitos históricos relevantes	Enumera y contextualiza correctamente 10 o más hitos históricos fundamentales en la historia de la ética.	Identifica 8 o 9 hitos relevantes, con contexto adecuado para la mayoría.	Reconoce entre 5 y 7 hitos, algunos con contexto limitado o impreciso.	Menciona menos de 5 hitos o con información incorrecta o irrelevante.
Reconocimiento de personajes filosóficos fundamentales	Nombra y describe con precisión a 10 o más filósofos clave vinculados a la ética y su influencia en psicología.	Identifica entre 7 y 9 filósofos fundamentales con descripciones adecuadas.	Menciona entre 4 y 6 personajes, con información parcial o poco clara.	Reconoce menos de 4 personajes o presenta información incorrecta.
Relación entre hitos y personajes históricos con la evolución de la ética	Establece conexiones claras y coherentes entre hitos y filósofos que evidencian la evolución de la ética.	Realiza relaciones correctas, aunque algunas conexiones podrían estar mejor fundamentadas.	Presenta relaciones superficiales o con algunos errores de interpretación.	No logra establecer relaciones claras o presenta confusión entre hitos y personajes.
Uso de terminología filosófica y ética adecuada	Emplea con precisión y coherencia términos específicos del campo de la ética y filosofía.	Utiliza correctamente la mayoría de la terminología, con pocos errores menores.	Emplea terminología básica o presenta varias imprecisiones en los términos usados.	Uso incorrecto o inexistente de terminología especializada relevante.
Organización y claridad en la presentación del contenido	Contenido bien estructurado, claro y coherente, facilitando la comprensión del tema.	Organización adecuada con algunos momentos de confusión o falta de fluidez.	Presentación desorganizada o con dificultades para seguir el hilo argumental.	Contenido confuso, desordenado y difícil de entender.
Capacidad para integrar la historia de la ética con la psicología	Integra de forma explícita y profunda la relación entre la historia de la ética y la psicología.	Hace una integración correcta pero limitada o superficial entre ética e psicología.	Presenta una integración poco clara o con algunos errores conceptuales.	No establece conexión alguna entre la historia de la ética y la psicología.