

Rúbrica Analítica para Evaluar Análisis de Guía de Ficha Clínica Electrónica - Biología

Rúbrica Analítica | Ciencias Naturales | Biología | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el desempeño de estudiantes de educación media (15-17 años) en la actividad de análisis de la guía “La ficha clínica electrónica: rentable a nivel social y económico”. Se evalúan aspectos desde la comprensión de conceptos hasta la elaboración de un mapa conceptual, considerando claridad, precisión y reflexión crítica.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Análisis de Guía de Ficha Clínica Electrónica - Biología

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el desempeño de estudiantes de educación media (15-17 años) en la actividad de análisis de la guía “La ficha clínica electrónica: rentable a nivel social y económico”. Se evalúan aspectos desde la comprensión de conceptos hasta la elaboración de un mapa conceptual, considerando claridad, precisión y reflexión crítica.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
1. Explicación de 3 beneficios asociados al uso de la ficha clínica electrónica (Pregunta A)	Presenta tres beneficios claros, bien fundamentados y relacionados con el contexto social y económico.	Presenta tres beneficios claros pero con poca profundidad o ejemplos limitados.	Presenta menos de tres beneficios o explicaciones superficiales con algunas imprecisiones.	No logra identificar beneficios o las explicaciones son incorrectas o confusas.
2. Definición precisa y correcta de las siglas FCE, APS, TI y RCE (Pregunta B)	Define correctamente las cuatro siglas con claridad y precisión completa.	Define correctamente al menos tres siglas con explicaciones claras.	Define dos o tres siglas con definiciones poco claras o incompletas.	No define correctamente la mayoría de las siglas o las definiciones son incorrectas.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
3. Elaboración del mapa conceptual sobre el sistema RAYEN y su importancia (Pregunta C)	Mapa conceptual claro, bien organizado, con relaciones correctas y conceptos completos.	Mapa conceptual organizado con relaciones mayormente correctas, pero con algunos detalles incompletos.	Mapa conceptual poco organizado, con relaciones básicas y conceptos incompletos o confusos.	Mapa conceptual ausente, desorganizado o sin relación clara con el tema.
4. Explicación de la rentabilidad social respecto al uso de la ficha clínica (Pregunta D)	Explicación detallada, coherente y contextualizada con ejemplos claros de rentabilidad social.	Explicación clara pero con menor detalle o ejemplos limitados sobre la rentabilidad social.	Explicación superficial o con ideas poco claras sobre la rentabilidad social.	No explica o presenta información incorrecta sobre la rentabilidad social.
5. Respuesta sobre la contribución de la ficha clínica electrónica a la calidad en salud pública (Pregunta E.1)	Respuestas completas, argumentadas y con ejemplos relevantes que evidencian mejora en la atención.	Respuestas claras que identifican mejoras pero con argumentos limitados o poco detallados.	Respuestas incompletas o superficiales que mencionan mejoras sin profundizar.	Respuestas incorrectas, irrelevantes o ausentes.
6. Identificación de ventajas principales al reemplazar ficha clínica en papel por electrónica (Pregunta E.2)	Enumera y explica varias ventajas con claridad y fundamento.	Enumera ventajas pero con explicaciones poco desarrolladas o incompletas.	Menciona ventajas limitadas o confusas sin explicación clara.	No identifica ventajas o la información es incorrecta.
7. Análisis de los desafíos que enfrentan funcionarios de salud con nuevas tecnologías (Pregunta E.3)	Analiza con profundidad los desafíos, mostrando comprensión crítica y ejemplos relevantes.	Describe algunos desafíos con comprensión adecuada pero sin profundizar en detalles.	Menciona desafíos de forma superficial o con ideas poco claras.	No identifica desafíos o presenta información errónea.
8. Claridad, ortografía y presentación general del trabajo	Trabajo muy claro, sin errores ortográficos, bien presentado y organizado.	Trabajo claro con algunos errores ortográficos menores pero sin afectar la comprensión.	Trabajo con errores ortográficos y de presentación que dificultan la lectura.	Trabajo desorganizado, con muchos errores ortográficos que afectan la comprensión.

