

Rúbrica Analítica para Evaluar la Cientificidad en Medicina

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | Medicina | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el nivel de cientificidad en trabajos y proyectos de estudiantes universitarios de Medicina, analizando aspectos clave que aseguran rigor, precisión y validez científica.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar la Cientificidad en Medicina

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el nivel de cientificidad en trabajos y proyectos de estudiantes universitarios de Medicina, analizando aspectos clave que aseguran rigor, precisión y validez científica.

Criterios	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
Formulación de hipótesis	Hipótesis clara, precisa y fundamentada en teoría médica actual, demostrando originalidad y relevancia.	Hipótesis bien definida y fundamentada, con buena conexión a conceptos médicos relevantes.	Hipótesis clara pero con fundamentación parcial o limitada en la literatura médica.	Hipótesis poco clara o vaga, con justificación débil o insuficiente.	Hipótesis ausente, confusa o sin relación con el tema científico.
Revisión bibliográfica	Extensa y actualizada, incluye fuentes primarias relevantes y evidencia médica sólida.	Revisión adecuada con fuentes confiables y recientes, cubriendo aspectos esenciales.	Revisión suficiente pero con fuentes limitadas o algo desactualizadas.	Revisión bibliográfica superficial, con pocas fuentes o de calidad cuestionable.	Ausencia o revisión bibliográfica inadecuada y sin respaldo científico.

Criterios	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
Diseño metodológico	Metodología rigurosa, detallada y apropiada para responder la hipótesis, con controles adecuados.	Metodología clara y adecuada, con buena justificación de procedimientos.	Metodología aceptable, aunque con algunas limitaciones o falta de detalle.	Metodología poco clara o con deficiencias que afectan la validez.	Metodología inapropiada o inexistente, sin sustento científico.
Recopilación y análisis de datos	Datos precisos, completos y correctamente analizados con técnicas estadísticas apropiadas.	Datos confiables y análisis correcto, aunque con algunas pequeñas omisiones.	Datos adecuados pero con análisis limitado o errores menores.	Datos incompletos o análisis deficiente que limita interpretación.	Datos ausentes, erróneos o análisis inapropiado.
Interpretación de resultados	Interpretación clara, coherente y basada en evidencia, relacionando resultados con hipótesis y contexto médico.	Interpretación adecuada con conexión lógica a los resultados y la hipótesis.	Interpretación aceptable pero con conclusiones poco profundas o generales.	Interpretación débil, con contradicciones o falta de relación con los datos.	Interpretación incorrecta o ausente.
Rigor en el uso del lenguaje científico	Lenguaje técnico preciso, sin ambigüedades ni errores, adecuado para comunicación científica médica.	Lenguaje claro y mayormente técnico, con mínimos errores o imprecisiones.	Lenguaje adecuado pero con algunas expresiones imprecisas o coloquiales.	Uso limitado o incorrecto del lenguaje científico, dificultando comprensión.	Lenguaje inadecuado o incorrecto para el contexto científico.
Ética y referencias	Cumple estrictamente con normas éticas, cita correctamente todas las fuentes y respeta la confidencialidad.	Cumple adecuadamente normas éticas y referencias, con mínimas omisiones.	Cumple parcialmente con normas éticas y referencias, con algunos errores menores.	Incumplimiento parcial de normas éticas o errores significativos en referencias.	Incumplimiento grave de ética o plagio, sin referencias adecuadas.