

Rúbrica Analítica para Evaluar Cartel Digital de Metodología de Investigación Cualitativa 1 Psicología

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Psicología | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar un cartel digital que sintetice los principales hallazgos y reflexiones de un trabajo etnográfico, considerando los elementos requeridos y la interacción con compañeros. Se valoran tanto los aspectos de contenido como la presentación visual y la participación en el foro de retroalimentación.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Cartel Digital de Metodología de Investigación Cualitativa 1 Psicología

Esta rúbrica está diseñada para evaluar un cartel digital que sintetice los principales hallazgos y reflexiones de un trabajo etnográfico, considerando los elementos requeridos y la interacción con compañeros. Se valoran tanto los aspectos de contenido como la presentación visual y la participación en el foro de retroalimentación.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Título y autoría Claridad, pertinencia y correcta presentación del título y autores en el cartel.	El título es claro, conciso, refleja con precisión el contenido; la autoría está completa y bien ubicada.	El título es claro y pertinente, aunque podría ser más conciso; la autoría está presente correctamente.	El título es poco claro o demasiado general; la autoría está incompleta o poco visible.	Falta título o autoría, o ambos están incorrectamente presentados o ausentes.
Antecedentes y marco teórico Presentación y fundamentación clara y coherente de los antecedentes y marco conceptual.	Antecedentes y marco teórico están bien integrados, con fundamentos claros, relevantes y actualizados.	Presenta antecedentes y marco teórico adecuados, aunque con menor profundidad o actualización.	Los antecedentes y marco teórico son superficiales o poco coherentes con el estudio.	Faltan o están muy deficientes los antecedentes y marco teórico, sin fundamento claro.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Metodología Descripción clara y precisa de la metodología utilizada en el trabajo etnográfico.	La metodología está detallada, es coherente con el estudio y permite comprender el proceso investigativo.	La metodología está descrita adecuadamente pero podría ser más precisa o detallada.	La descripción metodológica es incompleta o poco clara.	No se describe o hay errores graves en la explicación metodológica.
Hallazgos centrales Presentación clara y significativa de los resultados y hallazgos principales.	Los hallazgos se presentan con claridad, relevancia y están bien organizados para su comprensión.	Los hallazgos son claros pero algunos carecen de organización o profundidad.	Los hallazgos están poco claros o son superficiales.	No se presentan hallazgos o son irrelevantes para el estudio.
Discusión y conclusiones Interpretación reflexiva y análisis de las implicaciones del estudio.	Discusión profunda y reflexiva que integra hallazgos con implicaciones teóricas y prácticas.	Discusión adecuada pero con menor profundidad o reflexión limitada.	Interpretación superficial o poco relacionada con los hallazgos.	Faltan discusión y conclusiones o son irrelevantes.
Referencias Incorporación adecuada y correcta de fuentes bibliográficas relevantes.	Referencias completas, actualizadas y correctamente citadas siguiendo normas académicas.	Referencias adecuadas pero con pequeños errores en citación o formato.	Referencias limitadas o con errores significativos en formato o pertinencia.	No incluye referencias o son incorrectas/irrelevantes.
Elementos visuales y diseño Uso efectivo de imágenes, gráficos, colores y diseño para facilitar la comprensión.	Elementos visuales bien seleccionados y diseñados que enriquecen y clarifican el contenido.	Uso adecuado de elementos visuales, aunque con oportunidades para mejorar su impacto o claridad.	Elementos visuales poco efectivos o escasos, limitando la comprensión.	No utiliza elementos visuales o estos dificultan la comprensión del cartel.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Participación y retroalimentación en foro Evaluación de la calidad de respuestas a compañeros y aportes en base a criterios indicados.	Responde a dos o más compañeros con feedback claro, fundamentado y constructivo acorde a los aspectos indicados.	Responde a dos compañeros, aportando opiniones relevantes pero con menor profundidad o fundamentación.	Responde solo a un compañero o respuestas poco fundamentadas y constructivas.	No responde o las respuestas son irrelevantes o poco respetuosas.