

Rúbrica de Observación para Evaluar Terminación de Contratos Laborales - Derecho

Rúbrica de Observación | Ciencias Sociales y Humanas | Derecho | 3 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el desempeño de estudiantes de posgrado trabajando en grupos de cuatro, al analizar casos prácticos sobre terminación de contratos laborales (despido justificado, despido injustificado, terminación por mutuo acuerdo). Se observan comportamientos en tiempo real relacionados con la identificación de causales, análisis de riesgos y proposición de estrategias jurídicas colaborativas.

Rúbrica

Rúbrica de Observación para Evaluar Terminación de Contratos Laborales - Derecho

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el desempeño de estudiantes de posgrado trabajando en grupos de cuatro, al analizar casos prácticos sobre terminación de contratos laborales (despido justificado, despido injustificado, terminación por mutuo acuerdo). Se observan comportamientos en tiempo real relacionados con la identificación de causales, análisis de riesgos y proposición de estrategias jurídicas colaborativas.

Criterios de Evaluación	1 Muy Pobre	2 Pobre	3 Aceptable	4 Bueno	5 Excelente
Identificación precisa de la causal legal aplicable en el caso	No identifica la causal o la confunde completamente	Identifica causal de forma incorrecta o incompleta	Reconoce la causal principal pero omite detalles relevantes	Identifica correctamente la causal con algunos detalles adicionales	Identifica claramente y con precisión la causal legal aplicable, incluyendo detalles relevantes
Análisis de riesgos legales asociados a la terminación contractual	No reconoce riesgos o los describe erróneamente	Reconoce pocos riesgos y con información limitada	Analiza riesgos básicos pero con poca profundidad	Analiza los riesgos principales con razonable profundidad y claridad	Realiza un análisis exhaustivo y detallado de todos los riesgos legales relevantes

Criterios de Evaluación	1 Muy Pobre	2 Pobre	3 Aceptable	4 Bueno	5 Excelente
Propuesta de estrategia jurídica adecuada y coherente	No propone estrategia o la propuesta es inaplicable	Estrategia propuesta poco clara o con fundamentos débiles	Propuesta válida pero con limitaciones o falta de coherencia parcial	Propuesta clara, coherente y bien fundamentada	Propone estrategia jurídica innovadora, clara y perfectamente alineada con el caso
Colaboración y participación equitativa en el grupo	No participa o interfiere negativamente	Participa de forma limitada o poco comprometida	Participa pero sin equilibrio con otros miembros	Participa activamente y coopera con el grupo	Demuestra liderazgo colaborativo y fomenta la participación equitativa
Capacidad para argumentar y defender puntos de vista jurídicos	No presenta argumentos o son ilógicos	Argumentación débil y poco fundamentada	Argumentos aceptables pero con poca profundidad	Argumenta con fundamentos claros y coherentes	Argumenta de manera sólida, convincente y con fundamentos jurídicos profundos
Uso adecuado de terminología y conceptos jurídicos	Terminología incorrecta o ausente	Uso limitado o inapropiado de términos jurídicos	Uso básico y mayormente correcto de terminología	Terminología jurídica correcta y adecuada al contexto	Uso preciso, profesional y contextualizado de terminología jurídica
Organización y claridad en la presentación del análisis	Presentación confusa y desordenada	Presentación poco clara y con organización deficiente	Presentación clara con algunos errores organizativos	Presentación organizada y clara	Presentación impecable, clara, lógica y profesional
Respeto y manejo adecuado del tiempo en la dinámica grupal	No respeta tiempos y afecta el desarrollo del grupo	Gestiona mal el tiempo, retrasando la actividad	Gestiona el tiempo de forma aceptable pero con interrupciones	Gestiona el tiempo adecuadamente durante toda la actividad	Optimiza el tiempo y contribuye al cumplimiento eficiente de la dinámica