

Rúbrica Analítica para Evaluar Comprensión Lectora en Contaduría Pública

Rúbrica Analítica | Economía, Administración & Contaduría | Contaduría pública | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la comprensión lectora, la capacidad de relación del tema, creatividad en el uso de herramientas tecnológicas, uso de fuentes académicas, y la entrega de evidencias (ensayo corto y video) en estudiantes universitarios de Contaduría Pública.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Comprensión Lectora en Contaduría Pública

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la comprensión lectora, la capacidad de relación del tema, creatividad en el uso de herramientas tecnológicas, uso de fuentes académicas, y la entrega de evidencias (ensayo corto y video) en estudiantes universitarios de Contaduría Pública.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Nivel de comprensión y capacidad de relación del tema	Demuestra comprensión profunda y relaciona el tema con múltiples conceptos de contaduría pública de manera clara y precisa.	Comprende el tema y establece relaciones relevantes con conceptos clave de contaduría pública.	Comprende el tema y realiza algunas relaciones básicas con conceptos relacionados.	Muestra comprensión limitada y relaciones superficiales o poco claras.	No demuestra comprensión ni relación significativa con el tema.
Nivel de creatividad en el uso de herramientas de IA o TIC	Utiliza herramientas de IA o TIC de forma innovadora para enriquecer el contenido y presentación.	Emplea herramientas de IA o TIC con creatividad para apoyar el desarrollo del trabajo.	Usa herramientas tecnológicas de forma correcta pero con creatividad limitada.	Utiliza herramientas básicas o con poca creatividad.	No utiliza herramientas de IA o TIC o su uso es inapropiado.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Nivel de uso de fuentes académicas e institucionales	Incorpora múltiples fuentes académicas e institucionales actuales, relevantes y correctamente citadas.	Incluye varias fuentes académicas e institucionales relevantes y bien citadas.	Usa algunas fuentes académicas e institucionales, con citas adecuadas.	Fuentes limitadas o poco pertinentes, con citas incompletas o incorrectas.	No utiliza fuentes académicas o institucionales o carece de citación.
Calidad del ensayo corto (estructura y contenido)	Ensayo bien estructurado, coherente, argumentado y sin errores ortográficos o gramaticales.	Ensayo claro y coherente con pocos errores menores y buena argumentación.	Ensayo con estructura básica, argumentación adecuada y algunos errores menores.	Ensayo poco claro o desorganizado con varios errores ortográficos o gramaticales.	Ensayo incompleto, desorganizado o con errores graves que dificultan la comprensión.
Calidad del video (claridad y presentación)	Video claro, bien presentado, con buena calidad audiovisual y contenido relevante.	Video claro y relevante con buena presentación, aunque con detalles menores a mejorar.	Video comprensible pero con calidad audiovisual o presentación limitada.	Video poco claro o con problemas técnicos que afectan la comprensión.	Video ausente o con calidad muy deficiente que impide su entendimiento.
Entrega de las evidencias solicitadas (ensayo y video)	Entrega ambas evidencias completas, en tiempo y formato solicitado sin errores.	Entrega ambas evidencias completas y en tiempo, con mínimos errores en formato.	Entrega ambas evidencias pero con retrasos menores o errores en formato.	Entrega incompleta o con retrasos significativos en alguna evidencia.	No entrega una o ambas evidencias o incumple gravemente instrucciones.
Cumplimiento en la entrega puntual de las evidencias	Entrega todas las evidencias puntualmente sin retrasos.	Entrega con retraso menor justificado en alguna evidencia.	Entrega con retrasos moderados en alguna evidencia.	Entrega con retrasos significativos que afectan la evaluación.	No entrega evidencias o entrega fuera del plazo establecido sin justificación.