

Rúbrica Analítica para Evaluar el Juicio a Personaje de una Novela

Rúbrica Analítica | Lenguaje | Literatura | 4 niveles

Descripción

Evalúa la capacidad del estudiante para asumir un rol en un tribunal imaginario, redactar un alegato formal y argumentar una postura clara respecto a la responsabilidad de un personaje seleccionado de la novela. Se valora la estructura, argumentación, uso de citas y testigos, y ortografía.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar el Juicio a Personaje de una Novela

Evalúa la capacidad del estudiante para asumir un rol en un tribunal imaginario, redactar un alegato formal y argumentar una postura clara respecto a la responsabilidad de un personaje seleccionado de la novela. Se valora la estructura, argumentación, uso de citas y testigos, y ortografía.

Criterios	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Claridad y coherencia de la postura personal	Postura personal claramente definida y coherente con los sucesos narrados, sin ambigüedades.	Postura personal definida y mayormente coherente con los sucesos narrados.	Postura personal poco clara o con algunas contradicciones respecto a los sucesos.	Postura personal confusa o ausente, sin relación clara con los sucesos narrados.
Presentación de la tesis (introducción)	Introducción clara y efectiva que presenta la tesis con precisión y contexto adecuado.	Introducción clara que presenta la tesis, aunque con menor profundidad o contexto.	Introducción poco clara o incompleta que presenta la tesis de forma vaga.	Introducción ausente o no relacionada con la tesis.
Argumentos fundamentados (mínimo tres ideas)	Presenta tres o más argumentos sólidos, bien desarrollados y directamente relacionados con la tesis.	Presenta tres argumentos adecuados con desarrollo suficiente y relación con la tesis.	Presenta menos de tres argumentos o argumentos poco desarrollados y con relación débil a la tesis.	No presenta argumentos o estos son irrelevantes o muy débiles.

Criterios	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Uso de citas textuales	Incluye al menos dos citas textuales relevantes y correctamente integradas que apoyan cada argumento.	Incluye citas textuales adecuadas, aunque alguna puede estar poco integrada o no completamente relevante.	Incluye una cita textual o citas poco relevantes o mal integradas.	No incluye citas textuales o son irrelevantes y mal usadas.
Incorporación de testigos	Incluye al menos un testigo que apoya claramente los argumentos y está bien integrado en la exposición.	Incluye un testigo adecuado, aunque su integración o relevancia puede ser parcial.	Incluye testigos poco claros o con relevancia limitada para los argumentos.	No incluye testigos o estos no aportan a los argumentos.
Estructura del alegato (presentación, argumentos, cierre)	El alegato está perfectamente estructurado con una presentación, desarrollo argumental y cierre claros y efectivos.	Estructura clara con presentación, desarrollo y cierre aunque alguno puede ser menos efectivo.	Estructura poco clara o incompleta, con deficiencias en alguna de las partes.	El alegato carece de estructura clara o está muy desorganizado.
Coherencia argumentativa y relación entre ideas	Los argumentos están lógicamente conectados entre sí y con la postura defendida, generando un discurso coherente.	Los argumentos tienen conexión lógica en su mayoría, aunque puede haber pequeñas desconexiones.	Los argumentos presentan conexiones débiles o inconsistentes entre sí o con la postura.	Los argumentos están desconectados o contradictorios, afectando la coherencia del alegato.
Ortografía y redacción	Sin errores ortográficos ni gramaticales; redacción clara y formal adecuada para la edad.	Muy pocos errores ortográficos o gramaticales que no afectan la comprensión.	Errores ortográficos o gramaticales frecuentes que dificultan parcialmente la comprensión.	Numerosos errores ortográficos y gramaticales que afectan significativamente la comprensión.