

Rúbrica Analítica para Evaluar Big Data en Salud en el Primer Nivel de Atención Medicina

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | Medicina | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa la capacidad del estudiante para reconocer la utilidad del Big Data en el primer nivel de atención médica, examinar bases de datos reales anonimizadas, identificar variables relevantes, problemas de calidad, necesidades sanitarias y proponer indicadores adecuados para su línea de trabajo.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Big Data en Salud en el Primer Nivel de Atención Medicina

Esta rúbrica evalúa la capacidad del estudiante para reconocer la utilidad del Big Data en el primer nivel de atención médica, examinar bases de datos reales anonimizadas, identificar variables relevantes, problemas de calidad, necesidades sanitarias y proponer indicadores adecuados para su línea de trabajo.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Reconocimiento de la utilidad del Big Data en el primer nivel de atención	Explica con claridad y profundidad múltiples aplicaciones precisas del Big Data en el primer nivel de atención, mostrando comprensión avanzada.	Describe varias aplicaciones relevantes con buena comprensión del impacto del Big Data en el primer nivel de atención.	Identifica aplicaciones básicas del Big Data en este nivel, con comprensión general adecuada.	Muestra conocimiento limitado y algo superficial sobre la utilidad del Big Data en el primer nivel.	No reconoce ni explica la utilidad del Big Data en el primer nivel de atención.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Examen y manejo de la base de datos real anonimizadas	Analiza la base de datos con precisión, manejando correctamente herramientas y procesos para su exploración completa.	Explora la base de datos con buen manejo de herramientas, identificando la mayoría de elementos relevantes.	Realiza un examen básico de la base de datos, identificando algunas características esenciales.	Explora la base de datos de forma limitada, con errores o uso inadecuado de herramientas.	No logra examinar ni manejar adecuadamente la base de datos proporcionada.
Identificación de variables relevantes	Selecciona y justifica con precisión todas las variables clave relacionadas con el primer nivel de atención y su línea de trabajo.	Identifica la mayoría de variables relevantes con justificaciones claras y adecuadas.	Reconoce algunas variables importantes, aunque con justificación parcial o incompleta.	Identifica pocas variables y con justificación débil o confusa.	No identifica variables relevantes o las selecciona incorrectamente.
Detección y análisis de problemas de calidad de datos	Detecta y analiza exhaustivamente problemas de calidad, proponiendo soluciones viables y fundamentadas.	Identifica problemas importantes de calidad y sugiere mejoras pertinentes.	Reconoce algunos problemas de calidad, con análisis básico.	Detecta pocos problemas de calidad, con análisis superficial o incompleto.	No identifica problemas de calidad o el análisis es erróneo o inexistente.
Identificación de necesidades sanitarias en la base de datos	Reconoce y describe con claridad necesidades sanitarias relevantes y prioritarias para el primer nivel de atención.	Identifica las principales necesidades sanitarias con análisis adecuado.	Reconoce algunas necesidades sanitarias, aunque con análisis parcial.	Identifica necesidades sanitarias limitadas o poco claras.	No identifica necesidades sanitarias o el análisis es incorrecto.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Propuesta de indicadores adecuados para la línea de trabajo	Formula indicadores precisos, relevantes y medibles, alineados con las necesidades y variables identificadas.	Propone indicadores adecuados y con buena conexión a las necesidades y variables.	Presenta indicadores básicos con relación parcial a las necesidades y variables.	Propone indicadores poco claros o poco relevantes para el contexto.	No propone indicadores o estos son inapropiados para la línea de trabajo.
Claridad y coherencia en la presentación del análisis	Presenta el análisis de forma muy clara, coherente y estructurada, facilitando la comprensión completa.	La presentación es clara y coherente, con estructura lógica adecuada.	Presenta la información con claridad aceptable, aunque con algunas incoherencias o falta de estructura.	El análisis es poco claro y presenta problemas de coherencia o estructura.	La presentación es confusa, incoherente o incomprensible.
Uso de fuentes y referencias para sustentar el análisis	Utiliza múltiples fuentes confiables y actualizadas que respaldan con rigor todo el análisis.	Emplea fuentes pertinentes y confiables que sustentan adecuadamente el trabajo.	Usa algunas fuentes relevantes, aunque con limitaciones en variedad o actualización.	Consulta pocas fuentes y con escaso respaldo o pertinencia.	No utiliza fuentes o referencias para sustentar el análisis.