

Rúbrica Analítica para Evaluar Diseño y Aplicación de Guía de Entrevista en Trabajo Social

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Trabajo social | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa el diseño y la aplicación de una guía de entrevista dirigida a un actor clave del municipio de Yolombó, con el fin de recolectar información relevante para una investigación social. Se valoran aspectos como el cumplimiento del objetivo, la calidad del diseño, el registro de respuestas, el cumplimiento de plazos y otros criterios esenciales para el éxito de la tarea.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Diseño y Aplicación de Guía de Entrevista en Trabajo Social

Esta rúbrica evalúa el diseño y la aplicación de una guía de entrevista dirigida a un actor clave del municipio de Yolombó, con el fin de recolectar información relevante para una investigación social. Se valoran aspectos como el cumplimiento del objetivo, la calidad del diseño, el registro de respuestas, el cumplimiento de plazos y otros criterios esenciales para el éxito de la tarea.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
1. Cumplimiento del objetivo al aplicar la entrevista como técnica de recolección de información	La entrevista se aplica de manera totalmente efectiva, logrando recolectar información completa y relevante para la investigación.	La entrevista se aplica correctamente, con información mayormente relevante y adecuada para los objetivos.	La entrevista se aplica, pero la información recolectada es parcial o poco profunda para los fines de la investigación.	La entrevista se aplica, pero la información recolectada es insuficiente o poco clara respecto al objetivo.	No se aplica la entrevista o la información recolectada no es útil para la investigación.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
2. Diseño de la guía de entrevista conforme a criterios establecidos (claridad, pertinencia, estructura)	La guía está diseñada con excelente claridad, preguntas pertinentes, bien estructurada y adecuada al contexto del actor clave.	La guía presenta buena claridad y pertinencia, con estructura adecuada, aunque puede mejorar en algún aspecto menor.	La guía es funcional pero presenta preguntas poco claras o algunas que no se ajustan completamente al contexto.	La guía tiene deficiencias en claridad, pertinencia o estructura, dificultando la aplicación efectiva.	La guía no cumple con los criterios básicos de diseño, dificultando o impidiendo su uso.
3. Registro de respuestas del actor en la guía (mínimo un párrafo coherente y completo)	Las respuestas están registradas de forma clara, completa, coherente y con detalle suficiente para análisis posterior.	Las respuestas están registradas de forma clara y coherente, aunque con detalles mínimos que podrían ampliarse.	El registro es adecuado pero con falta de coherencia o detalles importantes para la comprensión total.	Las respuestas están registradas de forma incompleta o confusa, dificultando su interpretación.	No se registran las respuestas o el registro es insuficiente y no interpretable.
4. Entrega de la guía y evidencias dentro del plazo establecido	Entrega puntual, dentro del plazo establecido sin excepción.	Entrega con mínimo retraso justificado y menor al 10% del plazo total.	Entrega con retraso moderado, entre el 10% y 25% del plazo total.	Entrega con retraso considerable, entre 25% y 50% del plazo total.	No entrega o entrega con retraso mayor al 50% del plazo establecido.
5. Pertinencia de las preguntas en relación al tema de interés del grupo de estudiantes	Preguntas altamente pertinentes, específicas y alineadas claramente al tema de investigación.	Preguntas mayormente pertinentes y relacionadas con el tema, con pocas desviaciones.	Preguntas en general relacionadas, pero con varias que no aportan directamente al tema.	Preguntas poco relacionadas con el tema, limitando la calidad de la información obtenida.	Preguntas irrelevantes o fuera del tema de interés planteado.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
6. Uso adecuado del lenguaje y respeto a la ética en la formulación de preguntas	Lenguaje claro, respetuoso, inclusivo y ético en todas las preguntas formuladas.	Lenguaje adecuado y respetuoso con mínimos detalles que podrían mejorarse.	Lenguaje generalmente correcto, aunque presenta algunas expresiones poco claras o ambiguas.	Lenguaje inapropiado en algunos momentos, con falta de respeto o poca ética en preguntas.	Lenguaje ofensivo, poco ético o inapropiado que afecta la entrevista.
7. Coherencia entre el diseño de la guía y la información recolectada	La información recolectada refleja plenamente las preguntas diseñadas y los objetivos planteados.	Existe coherencia notable entre diseño y resultados, con pequeñas incongruencias.	Coherencia parcial; algunas preguntas no se reflejan en la información obtenida.	Coherencia limitada; la información no responde adecuadamente a las preguntas diseñadas.	No hay coherencia entre el diseño y la información recolectada.
8. Presentación y organización de la guía y registros	Guía y registros presentados de forma impecable, ordenada y fácil de interpretar.	Presentación clara y organizada, con pequeños detalles mejorables en orden o formato.	Presentación adecuada pero con desorden o formato poco uniforme en algunos apartados.	Presentación desorganizada, dificultando la lectura o interpretación de la información.	Presentación deficiente o incompleta, impidiendo el análisis.