

Rúbrica para Evaluación de Diagnóstico de Caries Dental usando ICDAS y PUFA

Rúbrica Escalar | Ciencias de la Salud | Odontología | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del estudiante universitario en identificar correctamente las lesiones de caries dental según su estadio y progresión, utilizando los índices ICDAS y PUFA, así como para diferenciar estas lesiones de otros diagnósticos similares como hipoplasia, fluorosis, MIH y erosión.

Rúbrica

Rúbrica para Evaluación de Diagnóstico de Caries Dental usando ICDAS y PUFA

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del estudiante universitario en identificar correctamente las lesiones de caries dental según su estadio y progresión, utilizando los índices ICDAS y PUFA, así como para diferenciar estas lesiones de otros diagnósticos similares como hipoplasia, fluorosis, MIH y erosión.

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Identificación de lesiones de caries según ICDAS	• Excelente (90%+): Identifica correctamente todas las lesiones de caries en el examen usando ICDAS con precisión en cada estadio. • Bueno (80%+): Identifica la mayoría de las lesiones de caries correctamente, con pequeños errores en estadios específicos. • Aceptable (50%+): Reconoce algunas lesiones de caries, pero confunde varios estadios o deja pasar otras. • Pobre (<50%): Identifica incorrectamente la mayoría de las lesiones o no aplica adecuadamente el índice ICDAS.	0 - 100

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Identificación de lesiones de caries según PUFA	• Excelente (90%+): Clasifica correctamente todas las lesiones de caries avanzadas y complicaciones usando PUFA. • Bueno (80%+): Clasifica correctamente la mayoría, con algunos errores menores en complicaciones. • Aceptable (50%+): Reconoce parcialmente las lesiones avanzadas, con confusión en algunas categorías PUFA. • Pobre (<50%): No clasifica adecuadamente las lesiones avanzadas o confunde categorías PUFA.	0 - 100
Diferenciación entre caries y hipoplasia	• Excelente (90%+): Distingue con claridad las características clínicas de caries frente a hipoplasia en todos los casos. • Bueno (80%+): Diferencia correctamente en la mayoría de los casos, con mínimas confusiones. • Aceptable (50%+): Reconoce diferencias básicas, pero confunde algunos casos entre caries e hipoplasia. • Pobre (<50%): No diferencia correctamente o confunde frecuentemente caries con hipoplasia.	0 - 100
Diferenciación entre caries y fluorosis	• Excelente (90%+): Identifica sin error las lesiones por caries y fluorosis, explicando sus diferencias clínicas. • Bueno (80%+): Diferencia adecuadamente en la mayoría de casos, con pocas confusiones. • Aceptable (50%+): Reconoce diferencias básicas, pero confunde en algunos ejemplos. • Pobre (<50%): No identifica ni diferencia lesiones de caries y fluorosis correctamente.	0 - 100
Diferenciación entre caries y MIH (Hipomineralización del Incisivo y Molar)	• Excelente (90%+): Describe y reconoce claramente las lesiones de MIH frente a caries en todos los casos presentados. • Bueno (80%+): Identifica correctamente la mayoría de lesiones MIH y caries, con alguna confusión mínima. • Aceptable (50%+): Diferencia parcialmente, pero presenta confusión en casos complejos. • Pobre (<50%): No diferencia o confunde generalmente MIH con lesiones de caries.	0 - 100

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Diferenciación entre caries y erosión dental	• Excelente (90%+): Reconoce con precisión las características clínicas de erosión dental y las diferencia de las lesiones de caries. • Bueno (80%+): Diferencia correctamente en la mayoría de casos, con pequeños errores. • Aceptable (50%+): Presenta cierta capacidad para diferenciar, pero con confusión en casos específicos. • Pobre (<50%): No logra diferenciar adecuadamente erosión de caries dental.	0 - 100
Precisión en el uso de terminología clínica	• Excelente (90%+): Utiliza correctamente la terminología relacionada a caries, ICDAS, PUFA y diagnósticos diferenciales sin errores. • Bueno (80%+): Usa adecuadamente la mayoría de términos, con errores menores poco relevantes. • Aceptable (50%+): Emplea la terminología básica, pero con confusiones o errores frecuentes. • Pobre (<50%): Uso incorrecto o confuso de terminología clínica relevante.	0 - 100
Claridad y coherencia en la presentación del diagnóstico	• Excelente (90%+): Presenta el diagnóstico de forma clara, ordenada y coherente, con explicación lógica de hallazgos. • Bueno (80%+): Presenta el diagnóstico de forma generalmente clara y coherente, con leves inconsistencias. • Aceptable (50%+): Presenta el diagnóstico, pero con falta de claridad o coherencia en la argumentación. • Pobre (<50%): Presenta diagnóstico confuso, desordenado o incoherente.	0 - 100