

Rúbrica Analítica para Evaluar Video sobre Corrientes de Pensamiento Económico

Rúbrica Analítica | Economía, Administración & Contaduría | Economía | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa la capacidad del estudiante para seleccionar una situación económica y explicarla desde dos corrientes de pensamiento económico diferentes, mediante un video dinámico tipo TikTok de máximo 1 minuto. Se valoran aspectos de contenido, análisis, presentación y uso de fuentes académicas, orientados a estudiantes universitarios.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Video sobre Corrientes de Pensamiento Económico

Esta rúbrica evalúa la capacidad del estudiante para seleccionar una situación económica y explicarla desde dos corrientes de pensamiento económico diferentes, mediante un video dinámico tipo TikTok de máximo 1 minuto. Se valoran aspectos de contenido, análisis, presentación y uso de fuentes académicas, orientados a estudiantes universitarios.

Criterios	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Selección y definición clara de la situación económica	La situación económica está claramente definida, es relevante y adecuada para el análisis desde dos corrientes.	La situación está definida y es relevante, pero podría ser más precisa o adecuada para el análisis.	La situación está definida de forma general y con poca relevancia para el análisis económico.	No se identifica claramente la situación económica o es irrelevante para el análisis.
Elección y explicación de las dos corrientes económicas	Selecciona dos corrientes pertinentes y explica con claridad sus principios y enfoques.	Selecciona dos corrientes adecuadas y explica sus principios, aunque con menor profundidad.	Selecciona dos corrientes pero la explicación es superficial o incompleta.	No selecciona dos corrientes adecuadas o la explicación es confusa o errónea.

Criterios	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Análisis comparativo de la situación desde ambas corrientes	Realiza un análisis profundo y claro, mostrando diferencias y similitudes relevantes.	El análisis es claro pero con menor profundidad o detalle comparativo.	El análisis es superficial, con pocas diferencias o similitudes destacadas.	No realiza un análisis comparativo o es irrelevante/confuso.
Uso de fuentes académicas confiables	Utiliza varias fuentes académicas confiables correctamente citadas para fundamentar el contenido.	Utiliza fuentes confiables, aunque con citas poco claras o limitadas.	Usa pocas fuentes o de confiabilidad dudosa, con citas incompletas.	No utiliza fuentes académicas o no cita ninguna fuente.
Claridad y coherencia del mensaje en el video	El mensaje es claro, coherente y fácil de entender para estudiantes universitarios.	El mensaje es mayormente claro y coherente, con pocas confusiones.	El mensaje es poco claro o presenta incoherencias que dificultan la comprensión.	El mensaje es confuso, incoherente o difícil de entender.
Creatividad y dinamismo en la presentación	El video es muy dinámico, creativo y mantiene la atención del espectador durante todo el minuto.	El video es dinámico y creativo en buena parte, aunque con espacios menos atractivos.	El video tiene poca creatividad o dinamismo, presenta momentos monótonos.	El video es poco atractivo, sin dinamismo ni creatividad.
Duración y formato técnico del video (TikTok, vertical, ≤1 minuto)	El video cumple exactamente con el formato vertical y tiene duración máxima de 1 minuto.	El video cumple con el formato vertical y duración cercana a 1 minuto (± 5 segundos).	El video cumple con uno de los requisitos (formato o duración), pero no ambos.	El video no cumple ni con el formato ni con la duración establecida.
Lenguaje y adecuación al público universitario	Utiliza lenguaje académico apropiado, accesible y adaptado a estudiantes universitarios.	Lenguaje adecuado, con pocos errores o términos poco claros para el público.	Lenguaje poco adecuado o con varios errores que dificultan la comprensión.	Lenguaje inapropiado, informal o confuso para el público universitario.