

Rúbrica Analítica para Evaluación del Perfil de Tesis - 2do

Avance

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el segundo avance del perfil de tesis de estudiantes universitarios del área de Ciencias Sociales y Humanas. Se evalúan aspectos fundamentales para el desarrollo y coherencia del perfil, proporcionando una visión detallada de fortalezas y áreas de mejora.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación del Perfil de Tesis - 2do

Avance

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el segundo avance del perfil de tesis de estudiantes universitarios del área de Ciencias Sociales y Humanas. Se evalúan aspectos fundamentales para el desarrollo y coherencia del perfil, proporcionando una visión detallada de fortalezas y áreas de mejora.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Claridad y pertinencia del problema de investigación	El problema está claramente definido, es relevante y está contextualizado de forma precisa.	El problema está bien definido y es relevante, con contexto adecuado.	El problema es claro pero con contexto limitado o poco detallado.	El problema es poco claro o la relevancia es débilmente justificada.	El problema está confuso, irrelevante o ausente.
Objetivos de investigación	Los objetivos son específicos, medibles, alcanzables y están alineados con el problema.	Los objetivos son claros y coherentes con el problema, con leve falta de especificidad.	Los objetivos son generales y parcialmente alineados con el problema.	Los objetivos son poco claros o no están completamente relacionados con el problema.	Los objetivos están ausentes o no guardan relación con el problema.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Revisión bibliográfica y fundamentación teórica	La revisión es exhaustiva, actualizada y fundamenta sólidamente el estudio.	La revisión es adecuada y fundamenta el estudio con fuentes relevantes.	La revisión es básica y sólo parcialmente relacionada con el tema.	La revisión es superficial, con pocas fuentes o poco relevantes.	No presenta revisión bibliográfica o es irrelevante.
Justificación y relevancia del estudio	La justificación es profunda, convincente y destaca claramente la importancia social y académica.	La justificación es clara y muestra la importancia del estudio.	La justificación es superficial o poco detallada.	La justificación es débil o poco convincente.	No presenta justificación o es incorrecta.
Metodología propuesta	La metodología está detallada, es coherente y adecuada para responder los objetivos.	La metodología es clara y apropiada, con algunos detalles por completar.	La metodología es general y requiere mayor desarrollo.	La metodología es poco clara o inadecuada para el estudio.	No se presenta metodología o es inapropiada.
Estructura y organización del documento	El perfil está bien organizado, con estructura lógica y fluidez en la presentación.	La estructura es clara y lógica, con mínimas inconsistencias.	La organización es aceptable pero con problemas de coherencia o secuencia.	La estructura es confusa y dificulta la comprensión.	El documento carece de organización clara.
Originalidad y aporte potencial	El perfil presenta ideas originales y un aporte significativo al área de estudio.	Muestra cierto nivel de originalidad y aporte relevante.	El aporte es limitado o se basa en enfoques comunes.	El perfil carece de originalidad y el aporte es poco claro.	No presenta originalidad ni aporte identificable.
Redacción, ortografía y presentación	El texto está impecablemente redactado, sin errores ortográficos y con formato profesional.	Redacción clara, con mínimos errores ortográficos o de formato.	Redacción adecuada, con algunos errores que no afectan la comprensión.	Redacción deficiente con errores frecuentes que dificultan la lectura.	El texto es confuso, con errores graves y mala presentación.