

Rúbrica Analítica para Evaluación del 3er Avance del Perfil de Tesis en Derecho

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Derecho | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada y específica el tercer avance del perfil de tesis de estudiantes universitarios de Derecho, permitiendo identificar fortalezas y áreas de mejora en aspectos clave del desarrollo del trabajo.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación del 3er Avance del Perfil de Tesis en Derecho

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada y específica el tercer avance del perfil de tesis de estudiantes universitarios de Derecho, permitiendo identificar fortalezas y áreas de mejora en aspectos clave del desarrollo del trabajo.

Criterios de Evaluación	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
Claridad y pertinencia del problema de investigación	Define con precisión un problema claro, relevante y bien delimitado, fundamentado en el contexto jurídico actual.	Presenta un problema claro y relevante, aunque con delimitación menor o algunas ambigüedades leves.	El problema es identificable y pertinente, pero presenta falta de concreción o relevancia parcial.	Problema poco claro o con relevancia limitada para el ámbito jurídico; delimitación insuficiente.	Problema confuso, irrelevante o no definido adecuadamente.

Criterios de Evaluación	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
Formulación de objetivos de investigación	Objetivos específicos y generales formulados con claridad, coherentes y alineados al problema planteado.	Objetivos claros y coherentes, pero con menor precisión o alineación parcial al problema.	Objetivos formulados adecuadamente, aunque algunos carecen de claridad o relación directa con el problema.	Objetivos poco claros o generales, con escasa relación con el problema de investigación.	Objetivos ausentes, confusos o incoherentes con el problema planteado.
Justificación del estudio	Justificación sólida, argumentada con fundamentos jurídicos y sociales que evidencian la importancia y aporte del estudio.	Justificación adecuada con argumentos válidos, aunque con menor profundidad o fundamentación.	Justificación presente pero poco desarrollada o con argumentación limitada.	Justificación débil, superficial o con poca relación al impacto del estudio.	No presenta justificación o es irrelevante para el tema de estudio.
Marco teórico y conceptual	Incluye un marco teórico completo y actualizado, con conceptos jurídicos pertinentes y fuentes confiables bien referenciadas.	Marco teórico adecuado con conceptos claros y fuentes relevantes, aunque con menor profundidad o actualización.	Marco teórico consistente pero limitado en alcance o con referencias parciales.	Marco teórico superficial, con conceptos poco claros y escasa fundamentación bibliográfica.	Ausencia o marco teórico inadecuado, sin relación con el tema.
Metodología propuesta	Metodología detallada, coherente y adecuada para responder los objetivos, con técnicas y métodos jurídicos claramente explicados.	Metodología clara y pertinente, aunque con detalles menores por desarrollar o justificar.	Metodología general adecuada, pero con explicaciones poco precisas o falta de algunas justificaciones.	Metodología poco clara o insuficiente para abordar los objetivos planteados.	Metodología ausente, inadecuada o incoherente con el perfil de tesis.

Criterios de Evaluación	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
Estructura y organización del documento	El avance presenta una estructura lógica, ordenada y coherente que facilita la comprensión y seguimiento del perfil.	Estructura clara y organizada, con mínimas inconsistencias en la presentación de contenidos.	Estructura aceptable, aunque con algunos problemas de orden o coherencia entre secciones.	Estructura poco clara, desorganizada o con saltos temáticos que dificultan la lectura.	Documento desorganizado, confuso y sin un orden lógico discernible.
Uso adecuado de fuentes y referencias jurídicas	Utiliza fuentes jurídicas actuales, relevantes y adecuadamente citadas según normas académicas vigentes.	Fuentes pertinentes y bien citadas, aunque podría mejorar la variedad o actualidad.	Fuentes utilizadas con cierto nivel de relevancia, pero con algunas deficiencias en citación o actualidad.	Fuentes limitadas, poco relevantes o con errores frecuentes en la citación.	Ausencia de fuentes o uso inadecuado y sin referencias claras.
Redacción y ortografía	Redacción clara, precisa y formal, sin errores ortográficos ni gramaticales.	Redacción adecuada y formal, con errores mínimos que no afectan la comprensión.	Redacción comprensible aunque presenta errores ortográficos o gramaticales ocasionales.	Redacción poco clara y con errores frecuentes que dificultan la comprensión.	Redacción deficiente con múltiples errores que impiden la comprensión del texto.