

Rúbrica Analítica para Evaluación del Perfil de Tesis en Derecho - Última Entrega

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Derecho | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada el perfil de tesis de estudiantes universitarios de Derecho en su última entrega. Cada criterio refleja aspectos fundamentales para la calidad académica y la viabilidad del proyecto de tesis, permitiendo identificar fortalezas y áreas de mejora.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación del Perfil de Tesis en Derecho - Última Entrega

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada el perfil de tesis de estudiantes universitarios de Derecho en su última entrega. Cada criterio refleja aspectos fundamentales para la calidad académica y la viabilidad del proyecto de tesis, permitiendo identificar fortalezas y áreas de mejora.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Claridad y precisión del planteamiento del problema	Planteamiento del problema claro, preciso y bien delimitado; refleja la relevancia jurídica actual.	Planteamiento claro y delimitado con ligera falta de precisión en algún aspecto menor.	Planteamiento comprensible aunque con ambigüedades o imprecisiones que afectan la delimitación.	Planteamiento poco claro y confuso, con delimitación insuficiente.	Planteamiento del problema inexistente, incorrecto o muy confuso.
Justificación y relevancia del estudio	Justificación sólida, fundamentada en contexto jurídico actual, destacando claramente su importancia.	Justificación adecuada con buena fundamentación, aunque con menor profundidad en algunos argumentos.	Justificación presente pero con argumentos superficiales o poco desarrollados.	Justificación débil, con escasa relación con el contexto jurídico o relevancia dudosa.	Falta de justificación o ésta es irrelevante para el estudio propuesto.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Formulación de objetivos (general y específicos)	Objetivos claros, coherentes, alcanzables y bien articulados con el problema de investigación.	Objetivos claros y coherentes, con mínimas imprecisiones en su formulación.	Objetivos presentes pero con falta de claridad o coherencia parcial.	Objetivos poco claros o difíciles de lograr; relación limitada con el problema.	Objetivos ausentes, incoherentes o inalcanzables.
Marco teórico y conceptual	Marco teórico completo, actualizado y pertinente que sustenta adecuadamente la investigación.	Marco teórico sólido y relevante, con algunas áreas que podrían ampliarse o actualizarse.	Marco teórico adecuado pero limitado o con falta de profundidad en conceptos clave.	Marco teórico insuficiente, poco relacionado con el tema o desactualizado.	Marco teórico inexistente o inapropiado para el estudio.
Metodología propuesta	Metodología detallada, coherente y adecuada para alcanzar los objetivos y responder el problema.	Metodología clara y adecuada, aunque con algunos aspectos poco precisos o superficiales.	Metodología general adecuada pero con falta de detalle o coherencia parcial.	Metodología poco clara, insuficiente o inapropiada para el estudio.	Metodología ausente o inadecuada para los objetivos planteados.
Viabilidad y factibilidad del proyecto	Demuestra viabilidad real y factibilidad en tiempo, recursos y acceso a fuentes jurídicas.	Viabilidad adecuada con algunos aspectos a considerar para su factibilidad.	Viabilidad limitada o factibilidad dudosa en algunos elementos clave.	Viabilidad poco clara o difícil de cumplir en la práctica.	Proyecto inviable o sin evidencia que respalde su factibilidad.
Redacción y presentación formal	Redacción impecable, uso correcto de terminología jurídica, sin errores ortográficos ni gramaticales.	Redacción clara y formal con mínimos errores que no afectan la comprensión.	Redacción adecuada con algunos errores ortográficos o gramaticales leves.	Redacción poco formal o con errores frecuentes que dificultan la lectura.	Redacción deficiente, con numerosos errores que afectan gravemente la comprensión.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Originalidad y aporte al conocimiento jurídico	Perfil original que aporta una perspectiva novedosa y relevante al campo jurídico.	Perfil con aportes relevantes aunque no completamente novedosos.	Aporte superficial o limitado, con poca innovación en el tema tratado.	Aporte escaso o repetitivo, sin evidenciar innovación.	Sin aporte original, copia o falta de contribución significativa.