

Rúbrica Analítica para Evaluación en Derecho Penal

Procesal

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Derecho | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa la capacidad del estudiante para analizar la doctrina procesal penal como pilares jurídicos aplicables en litigios, respetando el Debido Proceso y las modificaciones recientes en materia procesal penal.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación en Derecho Penal

Procesal

Esta rúbrica evalúa la capacidad del estudiante para analizar la doctrina procesal penal como pilares jurídicos aplicables en litigios, respetando el Debido Proceso y las modificaciones recientes en materia procesal penal.

Criterios de Evaluación	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
Comprensión de la doctrina procesal penal	Demuestra un análisis profundo y claro de la doctrina procesal penal, identificando sus fundamentos con precisión.	Analiza adecuadamente la doctrina, con algunos detalles relevantes bien desarrollados.	Muestra una comprensión general adecuada, aunque con ciertos aspectos poco desarrollados.	Entiende los conceptos básicos, pero con limitaciones en el análisis profundo de la doctrina.	No evidencia comprensión clara de la doctrina procesal penal ni sus fundamentos.
Aplicación del Debido Proceso en litigios	Aplica con precisión y coherencia los principios del Debido Proceso en diversos escenarios litigiosos.	Aplica correctamente los principios del Debido Proceso con mínimas imprecisiones.	Aplica los principios de manera general, con algunas inconsistencias en casos específicos.	Aplica los principios del Debido Proceso de forma limitada y poco clara.	No aplica adecuadamente los principios del Debido Proceso en los casos planteados.

Criterios de Evaluación	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
Integración de modificaciones procesales recientes	Incorpora de manera precisa y actualizada las modificaciones procesales penales vigentes en el análisis.	Incluye las principales modificaciones procesales con buen nivel de detalle.	Menciona las modificaciones procesales, pero con poca profundidad o ejemplos limitados.	Reconoce algunas modificaciones, pero sin integración clara o adecuada.	No considera las modificaciones procesales recientes en su análisis.
Capacidad argumentativa jurídica	Presenta argumentos sólidos, coherentes y fundamentados en fuentes jurídicas confiables.	Argumenta correctamente, con buen respaldo jurídico y lógica clara.	Argumenta de forma aceptable, aunque algunos puntos carecen de soporte jurídico adecuado.	Los argumentos son débiles o poco claros, con escaso respaldo jurídico.	No presenta argumentos jurídicos o son irrelevantes para el tema.
Análisis crítico de casos jurídicos	Realiza análisis crítico detallado, identificando implicaciones y proponiendo soluciones fundamentadas.	Analiza casos con criterio crítico adecuado y algunas propuestas relevantes.	Realiza análisis básico con limitada profundidad y propuestas poco desarrolladas.	El análisis es superficial y no evidencia pensamiento crítico.	No realiza análisis crítico ni propuesta alguna sobre los casos.
Claridad y coherencia en la exposición escrita	Expone ideas de forma clara, lógica, estructurada y sin errores gramaticales.	Presenta una exposición clara y coherente con mínimas fallas de redacción.	La exposición es comprensible, aunque presenta errores menores o falta de estructura en algunos puntos.	La redacción presenta problemas que dificultan la comprensión global.	La exposición es confusa, desorganizada y con errores graves de redacción.
Uso adecuado de terminología jurídica	Emplea terminología jurídica precisa y adecuada consistentemente en todo el análisis.	Usa correctamente la terminología jurídica con pequeñas imprecisiones aisladas.	Utiliza términos jurídicos básicos, aunque con algunos errores o confusiones.	Emplea terminología jurídica de manera limitada y con errores frecuentes.	No utiliza terminología jurídica o lo hace de forma incorrecta.

Criterios de Evaluación	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
Capacidad para relacionar teoría y práctica	Relaciona de manera integral y pertinente los conceptos teóricos con situaciones prácticas reales o simuladas.	Establece relaciones claras entre teoría y práctica con algunos matices.	Relaciona teoría y práctica de forma básica y con ejemplos limitados.	Relaciona de manera débil o poco clara la teoría con la práctica.	No logra relacionar los conceptos teóricos con la aplicación práctica.