

Rúbrica Analítica para Evaluar Actos Iniciales del Proceso Penal

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Derecho | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la comprensión y aplicación de los actos iniciales del proceso penal conforme a la doctrina jurídica vigente, enfocándose en el desarrollo correcto de la actividad jurídica durante la etapa preparatoria y los actos conclusivos.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Actos Iniciales del Proceso Penal

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la comprensión y aplicación de los actos iniciales del proceso penal conforme a la doctrina jurídica vigente, enfocándose en el desarrollo correcto de la actividad jurídica durante la etapa preparatoria y los actos conclusivos.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Identificación de los actos iniciales en el proceso penal	Identifica de manera completa y precisa todos los actos iniciales con base doctrinal.	Identifica la mayoría de los actos iniciales con precisión y fundamentación doctrinal adecuada.	Reconoce los actos iniciales principales, aunque con algunas imprecisiones menores.	Identifica algunos actos iniciales, pero con errores o falta de fundamentación.	No identifica correctamente los actos iniciales del proceso penal.
Aplicación de la doctrina jurídica en la etapa preparatoria	Aplica exhaustivamente la doctrina jurídica, demostrando comprensión profunda y contextualización correcta.	Aplica adecuadamente la doctrina con pequeños detalles por mejorar en el contexto.	Muestra aplicación general de la doctrina, con algunos errores conceptuales.	Aplica la doctrina de forma limitada y con errores importantes.	No aplica la doctrina jurídica o lo hace de manera incorrecta.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Análisis crítico de los actos preparatorios	Realiza un análisis crítico profundo, identificando implicaciones y fundamentando con doctrina.	Hace un análisis crítico claro, aunque con menor profundidad o fundamentación.	Presenta un análisis básico con algunos puntos críticos relevantes.	Realiza un análisis superficial o poco fundamentado.	No realiza análisis crítico o es erróneo.
Estructuración lógica y coherente de la argumentación jurídica	Presenta argumentación clara, lógica, coherente y bien estructurada.	Argumenta de forma lógica y coherente, con ligeras áreas de mejora en estructura.	La argumentación es generalmente coherente pero con fallas en la organización.	Presenta argumentación poco coherente y con errores en la estructura lógica.	Argumentación confusa, ilógica o incoherente.
Uso adecuado de terminología penal y doctrinal	Emplea terminología técnica correctamente y con precisión doctrinal en todo momento.	Utiliza terminología adecuada con mínimos errores o imprecisiones.	Usa terminología correcta en general, pero con algunos errores o confusiones.	Emplea terminología de forma limitada o incorrecta en varios casos.	No usa terminología penal adecuada o la usa incorrectamente.
Identificación y explicación de los actos conclusivos	Identifica y explica detalladamente todos los actos conclusivos con fundamento doctrinal.	Identifica y explica la mayoría de los actos conclusivos con buena fundamentación.	Reconoce los actos conclusivos principales con explicaciones básicas.	Identifica algunos actos conclusivos, pero con explicaciones confusas o incompletas.	No identifica ni explica los actos conclusivos adecuadamente.
Capacidad para relacionar la teoría con casos prácticos	Relaciona con precisión y profundidad la doctrina con ejemplos prácticos complejos.	Realiza relaciones claras entre teoría y práctica con ejemplos adecuados.	Hace relaciones generales entre teoría y práctica con ejemplos básicos.	Presenta relaciones superficiales o poco claras entre teoría y práctica.	No relaciona la teoría con la práctica o lo hace erróneamente.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Claridad y precisión en la exposición escrita	Escribe con claridad, precisión, sin errores gramaticales ni ortográficos.	Exposición clara con mínimas faltas ortográficas o gramaticales.	Exposición comprensible pero con errores que no afectan gravemente la comprensión.	Exposición poco clara y con errores que dificultan la comprensión.	Exposición confusa, imprecisa y con numerosos errores.