

Rúbrica Analítica para Evaluación de Biomecánica de Hombro en Kinesiología

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | Kinesiología | 4 niveles

Descripción

Evaluación detallada del análisis de un caso clínico relacionado con alteraciones biomecánicas del hombro, considerando conocimientos anatómicos, fisiológicos y biomecánicos, e incorporando criterios de diversidad, equidad e inclusión (DEI).

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación de Biomecánica de Hombro en Kinesiología

Evaluación detallada del análisis de un caso clínico relacionado con alteraciones biomecánicas del hombro, considerando conocimientos anatómicos, fisiológicos y biomecánicos, e incorporando criterios de diversidad, equidad e inclusión (DEI).

Criterios	Excelente (4 puntos)	Bueno (3 puntos)	Aceptable (2 puntos)	Bajo (1 punto)
Comprensión anatómica del hombro	Describe con precisión y detalle la anatomía del hombro, identificando todas las estructuras relevantes y su función biomecánica.	Describe adecuadamente la anatomía del hombro con pequeñas omisiones en detalles menores.	Presenta una descripción general de la anatomía, con algunos errores o confusiones en estructuras clave.	Presenta descripciones incorrectas o muy incompletas que evidencian falta de comprensión anatómica.
Aplicación de conocimientos fisiológicos	Integra de manera clara y precisa los procesos fisiológicos relacionados con la función y alteraciones del hombro en el caso clínico.	Aplica conocimientos fisiológicos relevantes con algunas imprecisiones o falta de profundidad.	Muestra comprensión limitada de los procesos fisiológicos implicados, con explicaciones superficiales.	No relaciona adecuadamente los aspectos fisiológicos o presenta conceptos erróneos.

Criterios	Excelente (4 puntos)	Bueno (3 puntos)	Aceptable (2 puntos)	Bajo (1 punto)
Análisis biomecánico del caso clínico	Realiza un análisis detallado y coherente de las alteraciones biomecánicas, explicando claramente las causas y consecuencias.	Analiza las alteraciones biomecánicas con coherencia, aunque con menor profundidad o detalle.	El análisis biomecánico es básico y presenta algunas interpretaciones erróneas o incompletas.	No logra identificar ni explicar adecuadamente las alteraciones biomecánicas del caso.
Interpretación crítica y fundamentación de conclusiones	Formula conclusiones fundamentadas, argumentadas con evidencia sólida y pensamiento crítico aplicado al caso.	Presenta conclusiones razonables pero con argumentación limitada o poco profunda.	Conclusiones poco claras o con fundamentos débiles que no reflejan un análisis crítico adecuado.	Conclusiones ausentes, confusas o sin base en el análisis realizado.
Propuesta de intervenciones kinésicas	Propone intervenciones precisas, basadas en el análisis biomecánico y fisiológico, adecuadas al caso clínico.	Propone intervenciones generales, pertinentes pero con poca especificidad o justificación.	Las propuestas son superficiales o parcialmente inapropiadas para el caso presentado.	No propone intervenciones o las sugeridas son irrelevantes o incorrectas.
Incorporación de criterios de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI)	Considera de forma explícita y adecuada factores culturales, sociales y personales que afectan el abordaje kinésico del caso.	Reconoce algunos aspectos de DEI pero con limitaciones en su integración al análisis o propuestas.	Menciona aspectos de DEI de manera superficial o poco relevante para el caso.	No considera ni menciona aspectos relacionados con DEI en el análisis o propuesta.
Claridad y organización del informe escrito	Presenta un informe claro, bien estructurado, coherente y sin errores ortográficos o gramaticales.	Informe bien organizado con mínimas faltas que no afectan la comprensión.	Presenta desorganización moderada y errores que dificultan parcialmente la lectura.	Informe desordenado, con numerosos errores que impiden la comprensión adecuada.

Criterios	Excelente (4 puntos)	Bueno (3 puntos)	Aceptable (2 puntos)	Bajo (1 punto)
Uso adecuado de terminología técnica y referencias	Utiliza terminología especializada correctamente y cita fuentes confiables que respaldan el análisis.	Emplea la terminología mayormente correcta con algunas imprecisiones y citas adecuadas.	Uso limitado o incorrecto de términos técnicos y referencias poco claras o insuficientes.	No utiliza terminología técnica ni referencias o las usa de manera incorrecta.