

Rúbrica Escalar para Evaluar Enfermedades Transmisibles y No Transmisibles

Rúbrica Escalar | Ciencias Naturales | Biología | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para valorar la presentación grupal sobre la clasificación de enfermedades transmisibles y no transmisibles, asegurando que los estudiantes expliquen conceptos, relacionen ideas, usen ejemplos pertinentes y participen activamente.

Rúbrica

Rúbrica Escalar para Evaluar Enfermedades Transmisibles y No Transmisibles

Esta rúbrica está diseñada para valorar la presentación grupal sobre la clasificación de enfermedades transmisibles y no transmisibles, asegurando que los estudiantes expliquen conceptos, relacionen ideas, usen ejemplos pertinentes y participen activamente.

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Claridad en la explicación	• Excelente (90%+): Explicación clara, ordenada y fácil de entender, sin ambigüedades. • Bueno (80%+): Explicación generalmente clara con pocas confusiones menores. • Aceptable (50%+): Explicación comprensible pero con algunos puntos poco claros o desorganizados. • Pobre (<50%): Explicación confusa o difícil de seguir.	Excelente / Bueno / Aceptable / Pobre

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Uso correcto de los conceptos (enfermedad, transmisión, factor de riesgo, prevención)	• Excelente: Uso preciso y adecuado de todos los conceptos clave. • Bueno: Uso correcto de la mayoría de conceptos con mínimas imprecisiones. • Aceptable: Uso parcial o con errores significativos en algunos conceptos. • Pobre: Uso incorrecto o confusión frecuente de conceptos.	Excelente / Bueno / Aceptable / Pobre
Relación entre ideas en el mapa conceptual	• Excelente: Relaciones claras, coherentes y bien justificadas entre conceptos. • Bueno: Relaciones mayormente coherentes con justificaciones adecuadas. • Aceptable: Relaciones poco claras o con justificaciones débiles. • Pobre: Relaciones confusas o ausentes, sin justificación.	Excelente / Bueno / Aceptable / Pobre
Ejemplos cotidianos y regionales adecuados	• Excelente: Ejemplos pertinentes, variados y relacionados con la realidad local y cotidiana. • Bueno: Ejemplos relevantes pero limitados en variedad o relación con lo regional. • Aceptable: Ejemplos poco claros o poco relacionados con el contexto. • Pobre: Ejemplos ausentes o inapropiados.	Excelente / Bueno / Aceptable / Pobre
Justificación de las relaciones en el mapa conceptual	• Excelente: Justificaciones fundamentadas que demuestran comprensión profunda. • Bueno: Justificaciones claras pero con menor profundidad o detalle. • Aceptable: Justificaciones superficiales o poco convincentes. • Pobre: Justificaciones ausentes o incorrectas.	Excelente / Bueno / Aceptable / Pobre

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Participación de todos los integrantes del grupo	• Excelente: Todos participan activamente y con responsabilidad. • Bueno: La mayoría participa con responsabilidad; algunos con menor aporte. • Aceptable: Participación desigual, con varios integrantes poco involucrados. • Pobre: Participación limitada o ausente de varios integrantes.	Excelente / Bueno / Aceptable / Pobre
Respeto y actitud durante la presentación y escucha	• Excelente: Actitud respetuosa constante y apoyo a los compañeros. • Bueno: Actitud generalmente respetuosa con mínimas distracciones. • Aceptable: Algunas faltas de respeto o distracciones puntuales. • Pobre: Falta de respeto o interrupciones frecuentes.	Excelente / Bueno / Aceptable / Pobre
Organización y uso del mapa conceptual como apoyo	• Excelente: Uso efectivo y organizado del mapa para apoyar la explicación. • Bueno: Uso adecuado del mapa con algunos momentos poco claros. • Aceptable: Uso irregular del mapa con poca coherencia. • Pobre: Desorganización o ausencia en el uso del mapa conceptual.	Excelente / Bueno / Aceptable / Pobre