

Rúbrica Analítica para Evaluar la Construcción de un Problema de Investigación en Psicología

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Psicología | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la propuesta de investigación escrita por estudiantes universitarios en Psicología, basada en una revisión de literatura actualizada y pertinente. Se evalúan aspectos clave como la contextualización del problema, la definición conceptual, la fundamentación teórica y empírica, el uso adecuado de fuentes recientes, y la calidad de la redacción y estructura del informe.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar la Construcción de un Problema de Investigación en Psicología

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la propuesta de investigación escrita por estudiantes universitarios en Psicología, basada en una revisión de literatura actualizada y pertinente. Se evalúan aspectos clave como la contextualización del problema, la definición conceptual, la fundamentación teórica y empírica, el uso adecuado de fuentes recientes, y la calidad de la redacción y estructura del informe.

Criterios	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
1. Marco Contextual Presentación clara y detallada del tema, con datos nacionales e internacionales pertinentes y justificación sólida de la relevancia social y metodológica.	El marco contextual es muy claro y detallado, con datos nacionales e internacionales actualizados y pertinentes. La relevancia social y metodológica está fundamentada con argumentos sólidos y convincentes.	El marco contextual es claro y contiene datos nacionales e internacionales adecuados. La relevancia está justificada, aunque con un nivel moderado de profundidad.	El marco contextual presenta información general, pero con datos poco específicos o desactualizados. La relevancia social y metodológica está poco desarrollada.	El marco contextual es confuso o insuficiente, carece de datos claros y no justifica adecuadamente la relevancia del tema.

Criterios	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
2. Definición Conceptual Claridad y precisión en la definición de variables y conceptos clave, con explicación de relaciones entre ellos.	Define con precisión y claridad todas las variables y conceptos clave, explicando detalladamente sus relaciones y alcances.	Define adecuadamente la mayoría de variables y conceptos, con explicaciones claras sobre sus relaciones.	Las definiciones son generales y algunas variables o conceptos están poco claros o poco explicados.	Las definiciones son confusas, imprecisas o ausentes, con poca o ninguna explicación de las relaciones entre variables.
3. Fundamentación Teórica Uso consistente y pertinente de teorías que sustentan el problema de investigación.	Incluye teorías relevantes y actuales que explican el problema, integrándolas coherentemente en el marco teórico.	Presenta teorías pertinentes, aunque con menor profundidad o integración en el marco teórico.	Incluye algunas teorías, pero con escasa relación o explicación en el contexto del problema.	No incluye fundamentación teórica adecuada o las teorías presentadas son irrelevantes o desactualizadas.
4. Marco Empírico Revisión de estudios recientes, con descripción clara de instrumentos, población y área geográfica.	Revisa múltiples estudios recientes y relevantes, describiendo claramente instrumentos, población y área geográfica en detalle.	Revisa estudios actuales con descripción adecuada de instrumentos, población y área, aunque con menor detalle.	Revisa pocos estudios o con información incompleta sobre instrumentos, población o área geográfica.	No presenta revisión empírica clara o la información sobre estudios es insuficiente o irrelevante.
5. Actualidad y Pertinencia de las Fuentes Uso mayoritario de autores y artículos de los últimos 5 años (mínimo 70%) y justificación basada en la literatura.	Más del 70% de las fuentes son de los últimos 5 años y se justifican claramente las afirmaciones con citas precisas.	Al menos el 70% de las fuentes provienen de los últimos 5 años, aunque la justificación es menos explícita o detallada.	Menos del 70% de fuentes recientes, con justificaciones superficiales o poco fundamentadas.	Fuentes mayoritariamente desactualizadas y sin justificación adecuada de las afirmaciones.

Criterios	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
6. Coherencia y Estructura del Informe Organización lógica y adecuada de los elementos del informe (marco contextual, conceptual, teórico y empírico).	El informe está estructurado de forma lógica, clara y coherente, facilitando la comprensión integral del problema.	El informe presenta una estructura adecuada con leves desordenes que no afectan gravemente la comprensión.	La estructura es poco clara o presenta incoherencias que dificultan la lectura y comprensión del problema.	El informe carece de una estructura coherente y clara, dificultando la comprensión completa del contenido.
7. Redacción y Presentación Claridad, gramática, ortografía y cumplimiento de extensión (6-8 planas).	Redacción impecable, sin errores gramaticales u ortográficos. Cumple con la extensión requerida sin contenido redundante.	Redacción clara con mínimos errores menores. Cumple con la extensión solicitada.	Redacción con errores frecuentes que afectan la claridad. Extensión ligeramente fuera del rango requerido.	Redacción deficiente, con muchos errores y extensión inadecuada (muy corta o excesiva).