

Rúbrica Analítica para la Validación del Modelo Técnico-Pedagógico Institucional en Educación General

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Educación | Educación general | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa detalladamente la validación del modelo técnico-pedagógico institucional, considerando su coherencia, aplicabilidad, pertinencia y viabilidad en el contexto de la educación hospitalaria y domiciliaria. Está diseñada para estudiantes de posgrado y permite identificar fortalezas y áreas de mejora en cada criterio.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para la Validación del Modelo Técnico-Pedagógico Institucional en Educación General

Esta rúbrica evalúa detalladamente la validación del modelo técnico-pedagógico institucional, considerando su coherencia, aplicabilidad, pertinencia y viabilidad en el contexto de la educación hospitalaria y domiciliaria. Está diseñada para estudiantes de posgrado y permite identificar fortalezas y áreas de mejora en cada criterio.

Criterios de Evaluación	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
1. Respuesta al problema y a las necesidades del diagnóstico institucional	El modelo aborda completa y explícitamente el problema y todas las necesidades detectadas en el diagnóstico institucional.	El modelo responde adecuadamente al problema y cubre la mayoría de las necesidades planteadas en el diagnóstico.	El modelo atiende al problema y algunas necesidades, aunque con limitaciones en profundidad o alcance.	El modelo responde parcialmente al problema y cubre pocas necesidades identificadas.	El modelo no responde al problema ni a las necesidades del diagnóstico institucional.

Criterios de Evaluación	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
2. Coherencia interna entre diagnóstico, objetivos, componentes, actividades y orientaciones	Existe una coherencia total y fluida entre todos los elementos del modelo, evidenciando integración y consistencia.	La mayoría de los elementos presentan coherencia clara y bien fundamentada, con mínimas inconsistencias.	Se observa coherencia general con algunas incongruencias menores entre elementos del modelo.	La coherencia es limitada, con varias discrepancias que afectan la comprensión del modelo.	No hay coherencia entre diagnóstico, objetivos, componentes, actividades y orientaciones.
3. Claridad y comprensibilidad de las orientaciones técnico-pedagógicas	Las orientaciones están expresadas con máxima claridad, lenguaje preciso y fácil comprensión para todos los actores.	Las orientaciones son claras y comprensibles en la mayoría de los casos, con mínimas ambigüedades.	Orientaciones generalmente claras pero con algunos puntos poco precisos o confusos.	Las orientaciones presentan dificultades de comprensión y lenguaje ambiguo en varios aspectos.	Las orientaciones son confusas, imprecisas o difíciles de entender para los destinatarios.
4. Consideración de las particularidades de la educación hospitalaria y domiciliaria	El modelo integra de forma exhaustiva y específica las particularidades de ambos contextos, garantizando su pertinencia.	Considera adecuadamente las particularidades de la educación hospitalaria y domiciliaria con algunos detalles relevantes.	Se incluyen aspectos generales de estas particularidades, pero faltan elementos específicos o profundización.	La consideración es superficial y no aborda adecuadamente las especificidades de ambos contextos.	No considera las particularidades de la educación hospitalaria y domiciliaria.

Criterios de Evaluación	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
5. Aplicabilidad práctica de las orientaciones en la labor pedagógica cotidiana	Las orientaciones son altamente aplicables y facilitan la práctica pedagógica diaria sin dificultades.	Orientaciones aplicables con facilidad, aunque requieren ajustes mínimos en la práctica diaria.	Aplicabilidad aceptable, pero con limitaciones que pueden complicar su uso cotidiano.	Las orientaciones presentan dificultades significativas para su aplicación práctica regular.	No son aplicables ni adecuadas para la práctica pedagógica cotidiana.
6. Pertinencia de los procedimientos de planificación y evaluación según contextos de atención	Procedimientos altamente pertinentes, adaptados y efectivos para todos los contextos de atención considerados.	Procedimientos pertinentes y adecuados en la mayoría de los contextos con pequeñas áreas de mejora.	Procedimientos generalmente pertinentes pero limitados en algunos contextos específicos.	Procedimientos poco pertinentes o poco adaptados a varios contextos de atención.	Procedimientos no pertinentes ni adecuados para los contextos de atención.
7. Mecanismos de articulación para la coordinación entre actores involucrados	Los mecanismos propuestos fomentan eficazmente la coordinación y colaboración interinstitucional e interdisciplinaria.	Los mecanismos facilitan la coordinación entre actores con pocas limitaciones identificadas.	Los mecanismos permiten cierta coordinación aunque con falta de claridad o consistencia en algunos aspectos.	Los mecanismos son insuficientes y dificultan la adecuada coordinación entre los actores.	No se proponen mecanismos de articulación o estos son inoperantes.
8. Viabilidad y sostenibilidad de la implementación considerando recursos y tiempos institucionales	El modelo es plenamente viable y sostenible, ajustándose perfectamente a recursos y tiempos disponibles.	La implementación es viable y sostenible con leves ajustes en recursos o tiempos.	Viabilidad y sostenibilidad moderadas, se requieren modificaciones para mejor adaptación.	Viabilidad limitada, con serias dificultades para sostenerse en tiempo y recursos.	El modelo no es viable ni sostenible dadas las condiciones institucionales.