

Rúbrica Analítica para Evaluación en Derecho Financiero

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Derecho | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar trabajos y proyectos en Derecho Financiero, permitiendo identificar fortalezas y áreas de mejora en los estudiantes universitarios a través de criterios específicos y niveles de desempeño claramente definidos.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación en Derecho Financiero

Esta rúbrica está diseñada para evaluar trabajos y proyectos en Derecho Financiero, permitiendo identificar fortalezas y áreas de mejora en los estudiantes universitarios a través de criterios específicos y niveles de desempeño claramente definidos.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Comprensión de Conceptos Clave	Demuestra comprensión profunda y precisa de todos los conceptos clave de Derecho Financiero.	Comprende adecuadamente la mayoría de los conceptos clave con pocas imprecisiones.	Muestra comprensión general de los conceptos, aunque con algunas confusiones menores.	Entiende de forma limitada los conceptos, con errores significativos.	No demuestra comprensión o presenta conceptos erróneos.
Análisis Jurídico y Argumentación	Realiza un análisis crítico y detallado, con argumentos sólidos y bien fundamentados.	Presenta análisis correcto con argumentos claros y coherentes en la mayoría de los casos.	Ofrece un análisis básico con argumentos aceptables, pero poco profundos.	El análisis es superficial y los argumentos son débiles o poco claros.	No presenta análisis ni argumentos relevantes o éstos son erróneos.
Aplicación de Normativa Financiera	Aplica correctamente y con precisión la normativa vigente en todos los casos planteados.	Aplica adecuadamente la normativa con mínimas omisiones o errores.	Aplica la normativa de forma general, con algunos errores o confusiones.	Aplica la normativa de manera incorrecta o incompleta.	No aplica la normativa o lo hace erróneamente en su totalidad.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Claridad y Organización del Trabajo	El trabajo está excepcionalmente bien organizado, con ideas claras y flujo lógico.	La organización es buena, con ideas claras y estructura adecuada.	Presenta organización básica con algunos problemas en la claridad o secuencia.	La organización es pobre y dificulta la comprensión del contenido.	El trabajo carece de organización y es confuso o incoherente.
Uso de Fuentes y Referencias	Utiliza fuentes jurídicas relevantes y actualizadas correctamente citadas y fundamentadas.	Emplea fuentes adecuadas con citas mayormente correctas y pertinentes.	Usa fuentes limitadas o algunas citas incorrectas o poco pertinentes.	Referencias insuficientes, incorrectas o poco relacionadas con el tema.	No utiliza fuentes ni referencias o son irrelevantes.
Originalidad y Creatividad	Demuestra ideas originales y enfoques creativos en el análisis del tema.	Muestra cierto grado de originalidad y aportes personales relevantes.	Presenta ideas convencionales con escasa innovación o creatividad.	El trabajo es poco original, basado principalmente en copia o ideas comunes.	No presenta originalidad ni aportes propios.
Redacción y Ortografía	Redacción impecable, lenguaje jurídico preciso y sin errores ortográficos.	Redacción clara con pocos errores ortográficos o gramaticales.	Redacción adecuada con algunos errores que no afectan gravemente el sentido.	Errores frecuentes que dificultan la lectura o comprensión.	Redacción deficiente con numerosos errores que impiden la comprensión.
Respeto a los Requisitos Formales	Cumple al 100% con todos los requisitos formales establecidos (extensión, formato, entregas).	Cumple la mayoría de requisitos formales con pequeñas omisiones.	Cumple parcialmente con los requisitos formales, con varias omisiones.	Cumple mínimamente con los requisitos formales, con omisiones importantes.	No cumple con los requisitos formales establecidos.