

Rúbrica Analítica para Evaluación del Plan de Identificación de Infecciones Urinarias por Escherichia coli Multiresistente

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | Bacteriología y laboratorio clínico | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa el diseño del plan para la identificación de infecciones urinarias causadas por Escherichia coli resistente a ciprofloxacina en pacientes femeninas mayores de 30 años con síntomas específicos, considerando aspectos bacteriológicos y de laboratorio clínico.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación del Plan de Identificación de Infecciones Urinarias por Escherichia coli Multiresistente

Esta rúbrica evalúa el diseño del plan para la identificación de infecciones urinarias causadas por Escherichia coli resistente a ciprofloxacina en pacientes femeninas mayores de 30 años con síntomas específicos, considerando aspectos bacteriológicos y de laboratorio clínico.

Criterio	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
1. Descripción clara y precisa de los síntomas clínicos asociados	Describe detalladamente todos los síntomas (fiebre, disuria, polaquiuria, tenesmo vesical) con precisión clínica y contexto relevante.	Describe correctamente la mayoría de los síntomas con buena precisión clínica.	Incluye los síntomas principales pero con poca profundidad o detalle.	Menciona algunos síntomas pero con imprecisiones o falta de claridad.	No identifica o confunde los síntomas asociados a la infección.

Criterio	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
2. Selección y justificación de métodos bacteriológicos para identificación de E. coli	Selecciona y justifica adecuadamente métodos modernos y específicos para la identificación bacteriológica de E. coli.	Selecciona métodos adecuados, con justificación clara aunque menos detallada.	Selecciona métodos generales, con justificación limitada o parcial.	Elige métodos poco adecuados o justificación insuficiente.	No propone métodos bacteriológicos o son inapropiados.
3. Consideración de la resistencia a ciprofloxacina en el plan diagnóstico	Incluye pruebas específicas para detectar resistencia a ciprofloxacina con explicación clara de su importancia.	Menciona la resistencia y propone pruebas básicas para su detección.	Identifica la resistencia pero con propuestas diagnósticas poco claras o incompletas.	Reconoce la resistencia pero no integra adecuadamente esta información en el plan.	No considera la resistencia antimicrobiana en el diagnóstico.
4. Diseño de protocolo de toma y manejo de muestras en laboratorio clínico	Protocolo detallado, con pasos claros para la obtención, transporte y manejo adecuado de muestras.	Protocolo claro, con la mayoría de pasos importantes bien definidos.	Protocolo básico con algunos pasos incompletos o poco claros.	Protocolo incompleto o con errores en manejo de muestras.	No presenta protocolo o es inadecuado para manejo de muestras.
5. Interpretación de resultados bacteriológicos y de laboratorio	Interpretación precisa y coherente, relacionando resultados con diagnóstico clínico y resistencia.	Interpretación adecuada con algunas omisiones menores.	Interpretación general con falta de profundidad o conexión parcial con el diagnóstico.	Interpretación confusa o con errores importantes.	No interpreta o interpreta incorrectamente los resultados.
6. Integración de aspectos clínicos y microbiológicos en el plan diagnóstico	Integra perfectamente datos clínicos y microbiológicos para un diagnóstico integral y preciso.	Buena integración con pequeños detalles que podrían mejorarse.	Integración parcial con algunas desconexiones entre clínica y microbiología.	Integración pobre con información fragmentada y poco coherente.	No integra los aspectos clínicos y microbiológicos.

Criterio	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
7. Uso de referencias científicas actualizadas y apropiadas	Utiliza referencias actuales, relevantes y de alta calidad para sustentar el plan.	Referencias adecuadas, mayormente actuales y pertinentes.	Referencias limitadas o parcialmente actualizadas.	Uso escaso o inapropiado de referencias científicas.	No utiliza referencias o son irrelevantes.
8. Claridad y organización del plan presentado	Plan muy bien organizado, claro, coherente y fácil de seguir.	Plan organizado y claro con mínimas áreas de mejora.	Plan con organización básica, pero con algunas secciones confusas.	Plan desorganizado y difícil de entender en varios puntos.	Plan confuso, mal estructurado y poco coherente.