

Rúbrica para Autoevaluación y Coevaluación: Integridad Académica y Argumentación Científica en Educación General

Autoevaluación y Coevaluación | Ciencias de la Educación | Educación general | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para que estudiantes de posgrado evalúen su propio trabajo o el de sus compañeros en el análisis crítico de investigaciones seleccionadas. El objetivo es identificar aportaciones clave, establecer relaciones entre fuentes y avanzar hacia una comprensión crítica del conocimiento existente, enfatizando la integridad académica y la calidad argumentativa.

Rúbrica

Rúbrica para Autoevaluación y Coevaluación: Integridad Académica y Argumentación Científica en Educación General

Esta rúbrica está diseñada para que estudiantes de posgrado evalúen su propio trabajo o el de sus compañeros en el análisis crítico de investigaciones seleccionadas. El objetivo es identificar aportaciones clave, establecer relaciones entre fuentes y avanzar hacia una comprensión crítica del conocimiento existente, enfatizando la integridad académica y la calidad argumentativa.

Criterios de Evaluación	Desempeño Excelente	Desempeño Pobre	Comentarios
1. Profundización en el análisis más allá de la descripción	Identifica y compara claramente las investigaciones, estableciendo conexiones y diferencias relevantes.	Se limita a describir las investigaciones sin establecer relaciones o comparaciones claras.	

Criterios de Evaluación	Desempeño Excelente	Desempeño Pobre	Comentarios
2. Identificación de tendencias o coincidencias principales	Reconoce con precisión las tendencias comunes y las integra en su reflexión crítica.	No logra identificar tendencias claras o confunde coincidencias relevantes.	
3. Detección y valoración de divergencias o vacíos en la literatura	Señala vacíos o discrepancias relevantes y explica su importancia para la investigación propia.	No identifica divergencias relevantes o no justifica su relevancia para la investigación.	
4. Fundamentación argumentativa y uso de evidencia	Presenta argumentos sólidos sustentados con evidencias extraídas del corpus investigado.	Los argumentos son débiles, poco claros o carecen de soporte en las fuentes consultadas.	
5. Integridad académica y citación adecuada	Respeto normas éticas, citando correctamente todas las fuentes y evitando plagio.	Presenta omisiones, citas incorrectas o indicios de plagio en el análisis.	
6. Coherencia y claridad en la exposición de ideas	Las ideas se presentan de forma lógica, clara y coherente facilitando la comprensión.	Las ideas están desorganizadas o confusas, dificultando la comprensión del análisis.	
7. Capacidad crítica y reflexión personal	Demuestra reflexión profunda y postura crítica fundamentada sobre el conocimiento existente.	Manifiesta escasa o nula reflexión personal, limitándose a repetir información.	

Criterios de Evaluación	Desempeño Excelente	Desempeño Pobre	Comentarios
8. Colaboración y retroalimentación en la coevaluación	Ofrece retroalimentación constructiva, respetuosa y orientada a la mejora del trabajo ajeno.	No proporciona comentarios útiles o muestra actitud poco colaborativa durante la evaluación.	