

Rúbrica Analítica para Evaluar Integridad Académica y Argumentación Científica en Educación General

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Educación | Educación general | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad de estudiantes de posgrado para analizar críticamente un conjunto de investigaciones seleccionadas, identificando sus principales aportaciones y estableciendo relaciones entre ellas, con el fin de avanzar desde la recopilación de información hacia una comprensión profunda y crítica del conocimiento existente.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Integridad Académica y Argumentación Científica en Educación General

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad de estudiantes de posgrado para analizar críticamente un conjunto de investigaciones seleccionadas, identificando sus principales aportaciones y estableciendo relaciones entre ellas, con el fin de avanzar desde la recopilación de información hacia una comprensión profunda y crítica del conocimiento existente.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Identificación de aportaciones principales	Reconoce y describe con precisión y profundidad las aportaciones clave de todas las investigaciones seleccionadas.	Identifica correctamente la mayoría de las aportaciones principales, con detalles adecuados.	Reconoce algunas aportaciones, pero con descripciones superficiales o incompletas.	No identifica o confunde las aportaciones principales de las investigaciones.
Establecimiento de relaciones entre investigaciones	Construye conexiones claras, coherentes y complejas entre las diferentes investigaciones, mostrando comprensión crítica.	Establece relaciones relevantes y coherentes entre la mayoría de las investigaciones.	Identifica relaciones simples o superficiales entre algunas investigaciones.	No logra establecer relaciones claras o relevantes entre las investigaciones.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Profundidad del análisis crítico	Realiza un análisis profundo, cuestionando supuestos y evaluando la validez y relevancia de los estudios con evidencia sólida.	Ofrece un análisis crítico adecuado, con algunas evaluaciones fundamentadas.	Presenta un análisis limitado, con pocas críticas o evaluaciones superficiales.	No evidencia análisis crítico ni cuestionamiento de los estudios.
Coherencia en la argumentación científica	Argumenta de forma lógica, clara y bien estructurada, sustentando todas las afirmaciones con evidencia pertinente.	Argumenta con claridad y lógica, aunque con menor profundidad o detalle en el sustento.	La argumentación presenta inconsistencias y carece de respaldo adecuado en algunos puntos.	La argumentación es confusa, ilógica o carece de evidencia que la fundamente.
Uso adecuado de fuentes y referencias	Utiliza fuentes relevantes, actuales y de alta calidad, citándolas correctamente según normas académicas.	Emplea fuentes apropiadas con citas mayormente correctas, aunque con algunos errores menores.	Usa fuentes limitadas o poco relevantes y presenta errores en las citas.	No utiliza fuentes adecuadas ni realiza citas correctas.
Originalidad y aporte personal	Incorpora ideas propias originales que enriquecen el análisis y aportan nuevas perspectivas.	Incluye algunas ideas personales que aportan valor al análisis.	Presenta pocas ideas originales y se limita a repetir información sin mayor aporte.	No presenta ideas propias ni evidencia aporte original alguno.
Claridad y precisión en la redacción académica	Expresa ideas con lenguaje claro, preciso y formal, sin errores gramaticales ni ortográficos.	Redacta con claridad y formalidad, con errores menores que no afectan la comprensión.	La redacción es poco clara o presenta errores que dificultan la comprensión en algunos pasajes.	La redacción es confusa, informal o con numerosos errores que afectan la comprensión.
Respeto por la integridad académica	No presenta ningún indicio de plagio; reconoce todas las fuentes y respetando normas éticas rigurosamente.	Reconoce adecuadamente la mayoría de las fuentes, con mínimos errores de citación o atribución.	Presenta algunas deficiencias en el reconocimiento de fuentes o citas incorrectas.	Se detectan plagios o faltas graves de reconocimiento de fuentes, violando la integridad académica.