

Rúbrica de Autoevaluación y Coevaluación: Integridad Académica y Argumentación Científica

Autoevaluación y Coevaluación | Ciencias de la Educación | Educación general | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para que estudiantes de posgrado evalúen su propio trabajo y el de compañeros, enfocándose en la capacidad de analizar críticamente investigaciones seleccionadas, identificando aportes, tendencias y vacíos en el conocimiento. Se centra en la integridad académica y la argumentación científica, con el fin de avanzar de la recopilación de información hacia una comprensión crítica y reflexiva del corpus inicial.

Rúbrica

Rúbrica de Autoevaluación y Coevaluación: Integridad Académica y Argumentación Científica

Esta rúbrica está diseñada para que estudiantes de posgrado evalúen su propio trabajo y el de compañeros, enfocándose en la capacidad de analizar críticamente investigaciones seleccionadas, identificando aportes, tendencias y vacíos en el conocimiento. Se centra en la integridad académica y la argumentación científica, con el fin de avanzar de la recopilación de información hacia una comprensión crítica y reflexiva del corpus inicial.

Criterios	Desempeño Excelente	Desempeño Pobre	Comentarios
1. Transición de descripción a comparación y relación entre investigaciones	Analiza y conecta las investigaciones de forma profunda, mostrando relaciones claras y significativas que enriquecen la comprensión crítica.	Se limita a describir investigaciones sin establecer comparaciones ni relaciones claras entre ellas.	

Criterios	Desempeño Excelente	Desempeño Pobre	Comentarios
2. Identificación de la principal tendencia o coincidencia en las fuentes	Reconoce con precisión y fundamentación la tendencia predominante, explicando su relevancia para el campo de estudio.	No logra identificar o presenta una tendencia irrelevante o poco clara en las investigaciones revisadas.	
3. Detección de divergencias o vacíos relevantes para la investigación	Señala con claridad y justificación un vacío o divergencia significativa, explicando su impacto potencial en el avance del conocimiento.	No identifica vacíos o divergencias, o los que señala carecen de relevancia o justificación.	
4. Uso riguroso y honesto de fuentes según principios de integridad académica	Cita correctamente todas las fuentes, evitando plagio y demostrando respeto por la autoría y propiedad intelectual.	Presenta citas incorrectas o ausentes, mostrando falta de rigor en la atribución de ideas y posibles casos de plagio.	
5. Coherencia y claridad en la argumentación científica	Construye argumentos lógicos, coherentes y bien estructurados que sustentan las conclusiones y análisis realizados.	Argumentos débiles, incoherentes o poco claros que dificultan la comprensión y validación del análisis.	

Criterios	Desempeño Excelente	Desempeño Pobre	Comentarios
6. Reflexión crítica sobre el propio proceso de análisis	Responde con profundidad y autocrítica a las preguntas guía, evidenciando un proceso reflexivo y aprendizaje significativo.	Respuestas superficiales o evasivas que no demuestran reflexión ni comprensión crítica sobre el análisis realizado.	
7. Capacidad para establecer relaciones entre múltiples fuentes	Integra diversas fuentes de manera articulada, evidenciando conexiones que aportan a una visión holística del tema.	Presenta las fuentes de forma aislada, sin establecer conexiones entre ellas.	
8. Presentación y organización del análisis	El análisis está organizado de forma clara y lógica, facilitando la lectura y comprensión del argumento.	La presentación es confusa, desordenada o incompleta, dificultando la interpretación del contenido.	