

Rúbrica Analítica para Evaluación de Presentación y Análisis Crítico de Literatura Científica - Seminario II

Postgrado de Ortodoncia

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | Odontología | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la presentación y el análisis crítico de literatura científica en el contexto del Seminario II del Postgrado de Ortodoncia. Se valoran aspectos clave como la estrategia de búsqueda, calidad de la evidencia, análisis crítico, implicancias clínicas, claridad, coherencia, formato, tiempo y puntualidad, con el fin de brindar una evaluación detallada y formativa para estudiantes de posgrado.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación de Presentación y Análisis Crítico de Literatura Científica - Seminario II

Postgrado de Ortodoncia

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la presentación y el análisis crítico de literatura científica en el contexto del Seminario II del Postgrado de Ortodoncia. Se valoran aspectos clave como la estrategia de búsqueda, calidad de la evidencia, análisis crítico, implicancias clínicas, claridad, coherencia, formato, tiempo y puntualidad, con el fin de brindar una evaluación detallada y formativa para estudiantes de posgrado.

Criterios de Evaluación	Ponderación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Aplicación de una estrategia científica y sistemática para la búsqueda y selección de literatura	3	Describe y aplica una estrategia rigurosa, sistemática y replicable, con uso adecuado de bases de datos y criterios claros de inclusión/exclusión.	Aplica una estrategia clara y estructurada, aunque con leves omisiones en la sistematicidad o selección de bases de datos.	La estrategia es poco clara, con criterios poco definidos y selección limitada de fuentes, dificultando la replicabilidad.	No presenta ni describe una estrategia clara ni sistemática para la búsqueda y selección de literatura.

Criterios de Evaluación	Ponderación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Calidad de la selección del paper	3	Selecciona artículos altamente relevantes, actuales y con impacto en el área de Ortodoncia, demostrando criterio riguroso.	Selecciona artículos relevantes y mayormente actuales, aunque con alguna fuente menos pertinente o desactualizada.	Selecciona algunos artículos relevantes, pero incluye fuentes poco pertinentes o antiguas que limitan el análisis.	La selección carece de relevancia, actualidad y pertinencia para el tema tratado en Ortodoncia.
Nivel y calidad de la evidencia científica	3	Presenta evidencia científica sólida, preferiblemente de estudios de alto nivel (RCT, metaanálisis), con adecuada interpretación.	Presenta buena evidencia científica, aunque incluye algunos estudios con menor nivel de evidencia o interpretación parcial.	La evidencia presentada es heterogénea y en algunos casos de bajo nivel, con interpretación limitada.	La evidencia científica es insuficiente, poco clara o interpretada incorrectamente.
Análisis crítico del artículo	3	Realiza un análisis profundo, identificando fortalezas, limitaciones, sesgos y aportes del artículo con juicio crítico fundamentado.	Realiza un análisis adecuado, señalando aspectos positivos y negativos con reflexión crítica, aunque menos detallado.	El análisis es superficial, con escasa crítica y enfoque descriptivo sin profundización en limitaciones o implicancias.	No realiza análisis crítico, limitándose a un resumen o presentación sin valoración propia.
Implicancias clínicas para la Ortodoncia	2	Expone claramente las implicancias clínicas derivadas del artículo, relacionándolas directamente con la práctica ortodóntica actual.	Describe las implicancias clínicas, aunque con conexiones menos explícitas o profundidad moderada.	Menciona implicancias clínicas de forma general o poco desarrollada, sin clara relación con la práctica.	No presenta o no identifica implicancias clínicas relevantes para la Ortodoncia.

Criterios de Evaluación	Ponderación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Claridad y organización de la presentación	2	La presentación es clara, coherente y bien estructurada, facilitando la comprensión fluida de la información.	Presentación organizada y clara en general, con pequeños desvíos en la coherencia o estructura.	Presentación con organización limitada, con algunas partes confusas o mal estructuradas.	Presentación desorganizada, confusa o difícil de seguir.
Coherencia entre el informe escrito y la presentación oral	2	Existe total coherencia y complementariedad entre el informe escrito y la presentación oral, reforzando el mensaje.	Coherencia adecuada entre ambos formatos, con pequeñas diferencias o ausencia de algunos detalles.	Coherencia parcial, con algunas discrepancias o información no coincidente entre informe y presentación.	Incoherencia marcada entre informe escrito y presentación oral, dificultando la comprensión del mensaje.
Formato y calidad de la presentación	1	Formato profesional, atractivo y consistente; uso adecuado de recursos visuales y sin errores formales.	Formato adecuado con algunos detalles mejorables en diseño o recursos visuales, sin errores graves.	Formato poco cuidado, con errores formales o recursos visuales limitados que afectan la comprensión.	Formato deficiente, con errores significativos y mala presentación visual.
Cumplimiento del tiempo estipulado para la presentación	1	Cumple estrictamente con el tiempo asignado, demostrando buen control y planificación.	Presentación ligeramente fuera del tiempo asignado ($\pm 10\%$), sin afectar significativamente la evaluación.	Supera o queda corto en tiempo considerablemente ($\pm 20\%$), afectando la calidad de la exposición.	No respeta el tiempo estipulado, dificultando la evaluación y seguimiento.
Puntualidad y cumplimiento de las condiciones de entrega	1	Entrega y presentación puntual, respetando todas las condiciones y requisitos establecidos.	Entrega puntual con mínimas desviaciones en condiciones o requisitos.	Entrega con retraso leve o incumplimiento parcial de condiciones, sin afectar gravemente la evaluación.	Entrega tardía o incumplimiento significativo de condiciones, afectando la evaluación.