

Rúbrica Analítica para Evaluación de Maqueta y Presentación de la Laringe en Fonoaudiología

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | Fonoaudiología | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa la elaboración de una maqueta anatomofisiológica de la laringe, la presentación oral grupal, el informe escrito y la participación individual en foro virtual. Cada criterio se valora en cuatro niveles de desempeño para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación de Maqueta y Presentación de la Laringe en Fonoaudiología

Esta rúbrica evalúa la elaboración de una maqueta anatomofisiológica de la laringe, la presentación oral grupal, el informe escrito y la participación individual en foro virtual. Cada criterio se valora en cuatro niveles de desempeño para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Precisión anatómica de la maqueta (hioides, ligamentos, músculos intrínsecos, cartílagos, articulaciones)	Incluye todos los elementos anatómicos con gran precisión y detalle, respetando proporciones y relaciones reales.	Presenta la mayoría de los elementos anatómicos correctamente representados con algunos detalles menores ausentes o imprecisos.	Incorpora elementos anatómicos principales pero con errores o ausencias notables que afectan la comprensión.	Faltan varios elementos clave o la representación es incorrecta o muy básica, dificultando la identificación.
Demostración y explicación de los movimientos de las articulaciones y su relación con funciones musculares intrínsecas	Los movimientos se muestran claramente con relación adecuada y detallada a la función muscular, con explicación precisa.	Los movimientos se demuestran y explican con relación general correcta a la función muscular, aunque con menor detalle.	Los movimientos son limitados o la explicación es superficial y con relaciones musculares poco claras.	No se evidencian movimientos o la relación con funciones musculares está ausente o errónea.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Participación conjunta y equitativa en la presentación oral grupal	Todos los integrantes participan activamente con equidad, mostrando coordinación y manejo fluido del contenido.	La mayoría participa, aunque con diferencias leves en equidad o fluidez de exposición.	Participación desigual; algunos integrantes limitan su intervención o la presentación carece de cohesión grupal.	Participación muy desigual o monopolizada por pocos; no se evidencia trabajo coordinado.
Calidad del informe grupal: fotografías desde diferentes ángulos y explicación del proceso de construcción	Informe completo con fotos claras desde múltiples ángulos y descripción detallada y coherente del proceso grupal.	Informe adecuado con fotos visibles y explicación general del proceso, aunque con menor profundidad o variedad.	Informe con fotos limitadas o poco claras y explicación superficial o poco organizada del proceso.	Informe incompleto o ausente, con fotos insuficientes y sin explicación coherente del trabajo grupal.
Uso y referencia adecuada de bibliografía y recursos utilizados para la construcción de la maqueta	Referencias completas, actualizadas y correctamente citadas, con variedad de fuentes relevantes y confiables.	Referencias presentes y mayormente correctas, aunque con alguna imprecisión o menor variedad de fuentes.	Referencias limitadas o incompletas, con errores en citación o fuentes poco pertinentes.	No se incluyen referencias o son inadecuadas y sin relación clara con el trabajo.
Presentación clara y coherente de la explicación del proceso grupal en el informe	Explicación detallada, clara y bien organizada que refleja el trabajo colaborativo y roles de cada integrante.	Explicación adecuada, aunque con menor detalle o claridad sobre la dinámica grupal y roles.	Explicación poco clara, desorganizada o con información insuficiente sobre el proceso grupal.	No se presenta explicación del proceso grupal o es confusa y poco coherente.
Participación individual en foro virtual: bitácora y reflexión sobre su contribución en el grupo	Participa con aportes completos, reflexivos y bien argumentados describiendo claramente su rol y aportes.	Participa con aportes adecuados y descripción general de su contribución, con cierta reflexión.	Participación limitada o poco reflexiva, con descripción vaga o incompleta de su rol.	No participa o la participación es irrelevante sin relación con su contribución al grupo.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Integración global del proyecto: coherencia entre maqueta, presentación oral, informe y participación individual	Todos los componentes están integrados coherentemente, reflejando un trabajo grupal sólido y organizado.	Buena integración general, aunque con algunas desconexiones leves entre componentes.	Integración limitada, con falta de coherencia evidente entre algunos elementos del proyecto.	Componentes desconectados o incongruentes, evidenciando falta de trabajo colaborativo.