

Rúbrica Analítica para Evaluar Análisis de Normatividad y Participación Ciudadana Cultural

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales | Cultura | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el reporte de concertación comunitaria y el registro del diálogo con autoridades o representantes comunitarios, así como la discusión sobre reglamentos locales de medio ambiente y la planificación colaborativa con vecinos y autoridades del ayuntamiento. Está dirigida a estudiantes de media (15-17 años) y proporciona una valoración detallada de cada aspecto clave para fomentar la participación ciudadana y el respeto a la normatividad local.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Análisis de Normatividad y Participación Ciudadana Cultural

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el reporte de concertación comunitaria y el registro del diálogo con autoridades o representantes comunitarios, así como la discusión sobre reglamentos locales de medio ambiente y la planificación colaborativa con vecinos y autoridades del ayuntamiento. Está dirigida a estudiantes de media (15-17 años) y proporciona una valoración detallada de cada aspecto clave para fomentar la participación ciudadana y el respeto a la normatividad local.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Claridad y precisión en el reporte de concertación comunitaria	Reporte claro, detallado y preciso, con información completa sobre la concertación y sus resultados.	Reporte claro con buena información, aunque con algunos detalles menores incompletos o poco precisos.	Reporte con información básica, pero con falta de detalles o claridad en algunas partes importantes.	Reporte confuso, incompleto o con información insuficiente sobre la concertación comunitaria.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Registro del diálogo con autoridades o representantes comunitarios	Registro completo y organizado que refleja fielmente el diálogo, incluyendo acuerdos y compromisos.	Registro adecuado con la mayoría de los puntos del diálogo, pero con algunas omisiones o falta de organización.	Registro parcial que incluye algunos aspectos importantes pero omite información relevante del diálogo.	Registro incompleto, desorganizado o que no refleja adecuadamente el diálogo mantenido.
Identificación y comprensión de los reglamentos locales de medio ambiente	Demuestra comprensión profunda y precisa de los reglamentos locales aplicables y su importancia.	Comprende los reglamentos principales, aunque con alguna confusión o falta de detalle menor.	Muestra comprensión básica de algunos reglamentos, pero con errores o lagunas importantes.	No identifica ni comprende adecuadamente los reglamentos locales de medio ambiente.
Análisis crítico de la normatividad y su impacto en la comunidad	Ofrece un análisis profundo y reflexivo sobre la normatividad y su impacto en el entorno comunitario.	Presenta un análisis claro con algunos aspectos críticos, aunque podría profundizar más.	Realiza un análisis superficial o poco desarrollado sobre la normatividad y su impacto.	No realiza un análisis significativo o presenta ideas incorrectas sobre la normatividad.
Planificación colaborativa con vecinos y autoridades del ayuntamiento	Planificación detallada, coherente y colaborativa, con roles y tareas claramente definidos.	Planificación adecuada con colaboración evidente, aunque con algunos aspectos poco claros o incompletos.	Planificación básica, con colaboración limitada o poco organizada entre vecinos y autoridades.	Planificación insuficiente, sin colaboración efectiva ni claridad en la organización.
Capacidad para gestionar permisos y establecer alianzas de resguardo	Gestiona eficazmente permisos y establece alianzas sólidas y bien fundamentadas.	Gestiona permisos y alianzas con éxito, aunque con algunos aspectos mejorables.	Gestiona permisos y alianzas de forma limitada o con dificultades evidentes.	No logra gestionar permisos ni establecer alianzas de manera efectiva.
Comunicación efectiva y respeto en el diálogo comunitario	Comunicación clara, respetuosa y asertiva que favorece el diálogo y la participación.	Comunicación adecuada y generalmente respetuosa, con pocas fallas en la asertividad.	Comunicación aceptable pero con momentos de falta de claridad o respeto.	Comunicación poco clara, irrespetuosa o que dificulta el diálogo comunitario.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Uso de evidencia y fuentes en la justificación del análisis	Utiliza evidencia y fuentes confiables y variadas que respaldan claramente el análisis.	Utiliza algunas fuentes adecuadas, aunque con limitaciones en variedad o profundidad.	Utiliza pocas fuentes o evidencia limitada que respalda parcialmente el análisis.	No utiliza evidencia o fuentes relevantes para sustentar el análisis realizado.