

# Rúbrica Analítica para la Elaboración y Presentación de un Protocolo de Investigación en Ingeniería de Sistemas

Rúbrica Analítica | Ingeniería | Ingeniería de sistemas | 5 niveles

## Descripción

Esta rúbrica evalúa de manera detallada la elaboración y presentación de un protocolo de investigación en Ingeniería de Sistemas, considerando aspectos fundamentales como la identificación de la problemática, planteamiento del problema, revisión bibliográfica, metodología, integración del documento, presentación oral y criterios de diversidad, equidad e inclusión (DEI). Cada criterio se califica en cinco niveles para ofrecer una visión clara de fortalezas y áreas de mejora.

## Rúbrica

# Rúbrica Analítica para la Elaboración y Presentación de un Protocolo de Investigación en Ingeniería de Sistemas

Esta rúbrica evalúa de manera detallada la elaboración y presentación de un protocolo de investigación en Ingeniería de Sistemas, considerando aspectos fundamentales como la identificación de la problemática, planteamiento del problema, revisión bibliográfica, metodología, integración del documento, presentación oral y criterios de diversidad, equidad e inclusión (DEI). Cada criterio se califica en cinco niveles para ofrecer una visión clara de fortalezas y áreas de mejora.

| Criterios de Evaluación                      | Excelente (5)                                                                                                                                                  | Sobresaliente (4)                                                                                                                 | Bueno (3)                                                                                                      | Aceptable (2)                                                                                        | Bajo (1)                                                                                               |
|----------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Identificación de la problemática de interés | La problemática está claramente identificada, es relevante y específica para el área de Sistemas Computacionales, mostrando comprensión profunda del contexto. | La problemática está bien identificada y es relevante, con una adecuada contextualización en el área de Sistemas Computacionales. | La problemática es identificable y relacionada con el área, pero con poca especificidad o relevancia moderada. | La problemática es vaga o poco relacionada con el área, mostrando comprensión limitada del contexto. | No se identifica claramente la problemática o es irrelevante para el área de Sistemas Computacionales. |

| <b>Criterios de Evaluación</b>                                    | <b>Excelente (5)</b>                                                                                                                         | <b>Sobresaliente (4)</b>                                                                                | <b>Bueno (3)</b>                                                                                                     | <b>Aceptable (2)</b>                                                             | <b>Bajo (1)</b>                                                                         |
|-------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| Planteamiento del problema, pregunta de investigación y objetivos | Presenta un planteamiento claro y coherente, con pregunta de investigación precisa y objetivos específicos y alcanzables.                    | Planteamiento claro, pregunta y objetivos bien definidos con ligera falta de precisión o alcance.       | Planteamiento comprensible, pero la pregunta u objetivos son generales o poco específicos.                           | Planteamiento poco claro, con preguntas u objetivos vagos o poco coherentes.     | Planteamiento ausente o confuso, sin pregunta ni objetivos definidos.                   |
| Revisión y análisis de fuentes de información                     | Incluye revisión exhaustiva, actualizada y pertinente, integrando fuentes variadas que sustentan adecuadamente antecedentes y marco teórico. | Revisión adecuada con fuentes relevantes y actualizadas que respaldan los antecedentes y marco teórico. | Revisión aceptable con algunas fuentes pertinentes, pero limitada en cantidad o actualidad.                          | Revisión superficial con pocas fuentes y escaso análisis crítico.                | No presenta revisión o las fuentes son irrelevantes o desactualizadas.                  |
| Determinación de la metodología adecuada                          | Metodología claramente definida, coherente con el problema y objetivos, detallada y justificadamente seleccionada.                           | Metodología adecuada y coherente con el problema y objetivos, aunque con detalles menores por mejorar.  | Metodología general y parcialmente coherente, con justificantes limitados.                                           | Metodología poco clara o no completamente coherente con el problema y objetivos. | Metodología ausente, inadecuada o sin relación con el problema planteado.               |
| Integración y estructura del documento                            | Documento bien organizado, coherente, sin errores formales, con adecuada redacción y formato profesional.                                    | Documento organizado y coherente, con mínimos errores formales o de redacción.                          | Documento con estructura básica, algunos errores de coherencia o redacción que no afectan gravemente la comprensión. | Documento desorganizado o con errores frecuentes que dificultan la comprensión.  | Documento mal estructurado, incoherente y con numerosos errores que impiden la lectura. |

| <b>Criterios de Evaluación</b>                                      | <b>Excelente (5)</b>                                                                                                                    | <b>Sobresaliente (4)</b>                                                                           | <b>Bueno (3)</b>                                                                     | <b>Aceptable (2)</b>                                                           | <b>Bajo (1)</b>                                                                   |
|---------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| Presentación y defensa oral del protocolo                           | Presentación clara, segura y argumentada, responde con precisión preguntas, destacando relevancia y viabilidad.                         | Presentación clara y bien argumentada, con respuestas adecuadas a preguntas del grupo.             | Presentación comprensible pero con falta de fluidez o argumentos poco desarrollados. | Presentación poco clara, insegura y con dificultades para responder preguntas. | No presenta o la presentación es confusa e inadecuada para defender el protocolo. |
| Incorporación de criterios de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI) | Integra de forma explícita y reflexiva aspectos de DEI en la problemática, metodología y presentación, promoviendo inclusión y equidad. | Considera aspectos relevantes de DEI en el protocolo y presentación, aunque con menor profundidad. | Menciona criterios de DEI de manera general o superficial sin integración clara.     | Reconoce la importancia de DEI pero sin aplicarla o integrarla en el trabajo.  | No considera ni menciona criterios de DEI en ninguna etapa del protocolo.         |