

Rúbrica Analítica para la Elaboración y Exposición de un Protocolo de Investigación en Ingeniería de Sistemas

Rúbrica Analítica | Ingeniería | Ingeniería de sistemas | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica permite evaluar de manera detallada los aspectos fundamentales en la elaboración y defensa oral de un protocolo de investigación en Ingeniería de Sistemas, considerando criterios clave para asegurar la calidad y coherencia del trabajo académico.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para la Elaboración y Exposición de un Protocolo de Investigación en Ingeniería de Sistemas

Esta rúbrica permite evaluar de manera detallada los aspectos fundamentales en la elaboración y defensa oral de un protocolo de investigación en Ingeniería de Sistemas, considerando criterios clave para asegurar la calidad y coherencia del trabajo académico.

Criterios / Niveles	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Identificación y delimitación de la problemática	Define claramente una problemática específica, relevante y bien delimitada dentro del área de Ingeniería de Sistemas, con contexto preciso y alcance definido.	Problema identificado con claridad y relevancia, aunque la delimitación puede ser menos precisa o algo amplia.	Problemática identificada de forma general, con delimitación básica pero falta de profundidad en contexto o alcance.	Problema poco claro o con delimitación vaga; contexto general sin especificidad adecuada.	Problema mal definido, irrelevante o ausente; sin delimitación clara ni contexto.

Criterios / Niveles	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Planteamiento del problema	Expone el problema de forma lógica, precisa y coherente, describiendo claramente la situación actual y la necesidad de la investigación.	Planteamiento claro y coherente, con algunas imprecisiones menores en la descripción del problema o contexto.	Presenta el problema de manera comprensible, aunque con falta de detalles o claridad en ciertos aspectos.	Planteamiento confuso o con información insuficiente para comprender la problemática.	Planteamiento incoherente, incompleto o ausente.
Pregunta de investigación	Formula una pregunta clara, específica, investigable y directamente relacionada con la problemática planteada.	Pregunta bien formulada y pertinente, aunque podría ser más específica o ajustada al problema.	Pregunta adecuada pero algo general o poco precisa en relación con el problema.	Pregunta vaga, poco clara o con relación débil al problema identificado.	Pregunta ausente, confusa o irrelevante.
Objetivo general y objetivos específicos	Objetivo general claro y conciso; objetivos específicos bien definidos, medibles y directamente vinculados a la pregunta de investigación.	Objetivo general y específicos claros, aunque algunos objetivos específicos pueden ser menos precisos o medibles.	Objetivos presentes pero con redacción imprecisa o poca vinculación entre específicos y general.	Objetivos poco claros, con formulación ambigua o desconectados de la pregunta de investigación.	Objetivos ausentes o formulados incorrectamente.
Justificación	Presenta una justificación sólida, bien argumentada, que explica la relevancia científica, social y técnica del estudio.	Justificación clara y pertinente, con argumentos adecuados aunque menos profundos o completos.	Justificación presente pero con argumentación superficial o poco convincente.	Justificación débil, con razones poco claras o insuficientes para sustentar la investigación.	Justificación ausente o inapropiada.

Criterios / Niveles	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Revisión de fuentes, antecedentes y marco teórico	Incluye fuentes actuales, variadas y pertinentes; análisis crítico riguroso; citas correctamente formateadas conforme a normas académicas.	Fuentes pertinentes y actuales en su mayoría; análisis adecuado y citas mayormente correctas.	Revisión con fuentes adecuadas pero limitadas en variedad o actualidad; análisis básico y algunas citas erróneas.	Fuentes poco pertinentes o desactualizadas; análisis limitado y errores frecuentes en citación.	Revisión insuficiente o ausente; sin análisis ni citación correcta.
Metodología de investigación	Describe claramente el enfoque o tipo de investigación; población/muestra adecuada; técnicas e instrumentos precisos; procedimiento detallado y replicable.	Metodología bien definida, con pequeños detalles por mejorar en alguno de sus componentes (enfoque, muestra, técnicas o procedimiento).	Metodología adecuada pero con falta de detalle o precisión en uno o más aspectos clave.	Metodología poco clara o incompleta, dificultando la comprensión o replicación del estudio.	Metodología ausente, confusa o inapropiada para el problema planteado.
Coherencia e integración del protocolo	Existe una relación lógica y fluida entre problema, pregunta, objetivos, justificación, marco teórico y metodología, formando un protocolo integrado y coherente.	Coherencia evidente entre la mayoría de los elementos, con mínimas desconexiones o inconsistencias.	Coherencia general aceptable, aunque con algunas relaciones poco claras o desconectadas entre componentes.	Coherencia limitada, con varios elementos desconectados o inconsistentes entre sí.	Protocolo fragmentado, sin conexión lógica entre sus componentes principales.

Criterios / Niveles	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Presentación y defensa oral	Exposición clara, estructurada y segura; responde preguntas con precisión y demuestra dominio del tema; uso adecuado de recursos visuales.	Exposición clara y organizada; responde adecuadamente preguntas; recursos visuales adecuados.	Presentación comprensible pero con falta de fluidez o seguridad; respuestas básicas; uso limitado de recursos.	Exposición poco clara o desorganizada; dificultades para responder preguntas; recursos visuales insuficientes o inapropiados.	Presentación confusa, insegura o incompleta; incapacidad para responder preguntas; sin uso de recursos visuales.
Trabajo colaborativo y participación individual	Participa activamente y equitativamente; contribuciones significativas al trabajo grupal; demuestra responsabilidad y compromiso individual.	Participa de forma constante; contribuye al equipo con aportes relevantes; compromiso adecuado.	Participación irregular o limitada; contribuciones básicas al equipo; compromiso moderado.	Participación escasa o poco efectiva; contribuciones mínimas; compromiso bajo.	No participa o aporta de manera inapropiada; ausencia de compromiso individual.