

Rúbrica Analítica para Evaluación de Portafolio de Evidencias: Diseño de Instrumentos de Evaluación

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Educación | Licenciatura en lenguas extranjeras | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa el portafolio de evidencias de los estudiantes de Licenciatura en Lenguas Extranjeras, enfocado en el diseño de instrumentos de evaluación organizados en categorías específicas. Se consideran la organización, la descripción, el diseño propio, el momento y la formalidad de la técnica evaluativa, con niveles que permiten identificar fortalezas y áreas de mejora en cada criterio.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación de Portafolio de Evidencias: Diseño de Instrumentos de Evaluación

Esta rúbrica evalúa el portafolio de evidencias de los estudiantes de Licenciatura en Lenguas Extranjeras, enfocado en el diseño de instrumentos de evaluación organizados en categorías específicas. Se consideran la organización, la descripción, el diseño propio, el momento y la formalidad de la técnica evaluativa, con niveles que permiten identificar fortalezas y áreas de mejora en cada criterio.

Criterios	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Organización del portafolio según categorías (observación, solicitud de productos, resolución de problemas, interrogatorio)	Portafolio perfectamente organizado, cada categoría claramente delimitada y fácil de identificar.	Portafolio bien organizado, con categorías identificables y mínimas confusiones.	Organización aceptable, algunas categorías mezcladas o poco claras en su delimitación.	Portafolio desorganizado, categorías confusas o difíciles de distinguir.
Diseño propio de los instrumentos de evaluación	Instrumentos diseñados original y creativamente por el estudiante, reflejando comprensión profunda.	Instrumentos diseñados por el estudiante con buena originalidad y adecuación.	Instrumentos diseñados con poca originalidad o basados en modelos preexistentes sin adaptación.	Instrumentos no diseñados por el estudiante o copiados sin modificaciones.

Criterios	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Descripción breve y clara de cada instrumento	Descripción precisa, concisa y clara que facilita la comprensión del instrumento.	Descripción clara y suficiente para entender el instrumento, con leves detalles faltantes.	Descripción poco clara o incompleta que dificulta la comprensión total del instrumento.	Descripción ausente, confusa o irrelevante para el instrumento presentado.
Determinación adecuada del momento de evaluación (inicio, proceso, final)	Momentos de evaluación claramente definidos para cada instrumento y justificados adecuadamente.	Momentos definidos para la mayoría de instrumentos con justificación general.	Momentos de evaluación poco claros o definidos solo para algunos instrumentos.	No se determina o es incorrecto el momento de evaluación para los instrumentos.
Formalidad y adecuación de la técnica de evaluación empleada	Se especifica claramente la técnica, con alta adecuación y formalidad para cada instrumento.	Técnicas especificadas y adecuadas en general, con pequeñas inconsistencias en formalidad.	Técnicas poco especificadas o con adecuación limitada a la evaluación requerida.	No se especifica la técnica o es inadecuada para el instrumento presentado.
Variedad y cobertura de las categorías de instrumentos	Incluye al menos un instrumento bien diseñado y descrito en cada categoría requerida.	Incluye instrumentos en la mayoría de las categorías con buen diseño y descripción.	Instrumentos presentes solo en algunas categorías, con diseño o descripción limitada.	Instrumentos ausentes o mal diseñados en la mayoría de las categorías.
Presentación y limpieza visual del portafolio	Portafolio presentado de forma profesional, limpio y sin errores ortográficos o de formato.	Presentación clara y ordenada con mínimos errores ortográficos o de formato.	Presentación aceptable pero con varios errores ortográficos o problemas de formato.	Presentación desordenada, con numerosos errores ortográficos y problemas de formato.
Reflexión crítica sobre el diseño y uso de los instrumentos	Incluye reflexión profunda y crítica que demuestra análisis y comprensión del proceso evaluativo.	Reflexión adecuada que evidencia pensamiento crítico aunque no muy profundo.	Reflexión superficial o incompleta sobre el diseño y aplicación de los instrumentos.	No incluye reflexión o es irrelevante respecto al diseño y uso de los instrumentos.