

Rúbrica Analítica para Evaluación Final de Trabajo de Grado en Ingeniería de Sistemas (Desarrollo de Software)

Rúbrica Analítica | Ingeniería | Ingeniería de sistemas | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de forma detallada el documento escrito y la sustentación oral de un trabajo de grado en Ingeniería de Sistemas, modalidad desarrollo de software. Cada criterio se evalúa en cuatro niveles de desempeño, permitiendo identificar fortalezas y áreas de mejora en la solución presentada y su documentación.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación Final de Trabajo de Grado en Ingeniería de Sistemas (Desarrollo de Software)

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de forma detallada el documento escrito y la sustentación oral de un trabajo de grado en Ingeniería de Sistemas, modalidad desarrollo de software. Cada criterio se evalúa en cuatro niveles de desempeño, permitiendo identificar fortalezas y áreas de mejora en la solución presentada y su documentación.

Criterio de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Definición del problema, justificación y pertinencia (5%)	El problema está claramente definido, con una justificación sólida que conecta de forma explícita la relevancia social, técnica y académica del proyecto.	El problema está bien definido y la justificación es coherente, aunque podría profundizarse en algunos aspectos de su relevancia.	El problema se presenta de forma general y la justificación muestra conexiones limitadas o superficiales con la pertinencia del proyecto.	El problema está poco claro o mal formulado y la justificación es insuficiente o no evidencia la pertinencia del proyecto.
Marco referencial y trabajos relacionados (5%)	El marco referencial es exhaustivo y actualizado, integrando críticamente trabajos relacionados que sustentan el enfoque y aportes del proyecto.	El marco incluye referencias relevantes y actuales, con análisis adecuado de trabajos relacionados que apoyan el desarrollo.	El marco presenta referencias básicas, con análisis limitado de trabajos similares o relacionados.	El marco referencial es incompleto, desactualizado o carece de una revisión significativa de trabajos relacionados.

Criterio de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Objetivos, alcance y metodología (5%)	Los objetivos son precisos, alcanzables y están alineados con el alcance claramente delimitado; la metodología es detallada, adecuada y justificada.	Los objetivos y alcance están definidos con claridad, y la metodología es adecuada aunque con algunos detalles poco desarrollados.	Los objetivos y alcance son generales o parcialmente definidos; la metodología presenta limitaciones en claridad o justificación.	Los objetivos son vagos o inconsistentes con el alcance; la metodología es insuficiente, inapropiada o poco clara.
Ingeniería de requisitos y diseño arquitectónico (16%) <i>(Ingeniería de requisitos 8%, Arquitectura y diseño 8%)</i>	Los requisitos son completos, bien documentados y priorizados; la arquitectura y diseño son coherentes, modularizados y fundamentados en buenas prácticas.	Los requisitos cubren la mayoría de necesidades y están documentados; la arquitectura y diseño son adecuados con estructura clara y justificación aceptable.	Los requisitos son parciales o poco claros; la arquitectura y diseño muestran inconsistencias o falta de documentación suficiente.	Los requisitos están incompletos o mal definidos; la arquitectura y diseño son deficientes, sin estructura clara ni justificación.
Implementación, calidad del código y pruebas (16%) <i>(Implementación y calidad del código 8%, Verificación y validación mediante pruebas 8%)</i>	El código es limpio, eficiente, bien documentado y sigue estándares; las pruebas son completas, bien diseñadas y demuestran la validez y robustez de la solución.	El código es funcional y documentado adecuadamente; las pruebas cubren los casos principales con resultados satisfactorios.	El código presenta errores menores o falta de documentación; las pruebas son limitadas y no cubren todos los aspectos críticos.	El código es desorganizado, con errores significativos y sin documentación; las pruebas son insuficientes o inexistentes.

Criterio de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Despliegue, documentación técnica y gestión del proyecto (8%) <i>(Despliegue, operación y documentación técnica 4%, Gestión del proyecto y control de versiones 4%)</i>	El despliegue es claro y funcional; la documentación técnica es completa y precisa; la gestión del proyecto y control de versiones están bien organizados y evidenciados.	El despliegue es adecuado con documentación técnica suficiente; la gestión del proyecto y control de versiones son adecuados con evidencia clara.	El despliegue presenta dificultades o documentación incompleta; la gestión y control de versiones muestran deficiencias parciales.	El despliegue es inoperante o sin documentación; la gestión del proyecto y control de versiones son ausentes o deficientes.
Resultados, evaluación según ISO/IEC 25010 y aspectos éticos, legales y sostenibles (15%) <i>(Resultados y evaluación 10%, Aspectos éticos, legales y sostenibilidad 5%)</i>	Los resultados son claros, relevantes y evaluados exhaustivamente con criterios ISO/IEC 25010; se evidencian consideraciones éticas, legales (incluida Ley 1581 de 2012) y de sostenibilidad integradas.	Los resultados son relevantes y se evalúan con criterios adecuados; se consideran aspectos éticos, legales y sostenibilidad de forma coherente.	Los resultados son limitados o poco claros; la evaluación ISO/IEC 25010 es superficial; los aspectos éticos, legales o sostenibles están mencionados pero poco integrados.	Los resultados son insuficientes o no evaluados; no se abordan aspectos éticos, legales ni de sostenibilidad.
Calidad del documento escrito, sustentación oral y respuesta a preguntas (30%) <i>(Calidad del documento 12%, Sustentación y demostración funcional 12%, Respuesta a preguntas 6%)</i>	El documento es claro, coherente, bien estructurado y sin errores; la sustentación es convincente, fluida y la demostración funcional está completa; las respuestas a preguntas son precisas, fundamentadas y demuestran dominio.	El documento es claro y estructurado con mínimos errores; la sustentación es clara y la demostración funcional adecuada; las respuestas son satisfactorias y fundamentadas.	El documento presenta errores o falta de coherencia; la sustentación es poco fluida o incompleta; la demostración funcional tiene limitaciones; las respuestas son superficiales o parciales.	El documento es desorganizado o con múltiples errores; la sustentación es deficiente o incoherente; la demostración funcional es insuficiente; las respuestas son inadecuadas o inexistentes.

