

Rúbrica Analítica para Evaluar Podcast Química: Científico Mexicano

Rúbrica Analítica | Ciencias Naturales | Química | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa el podcast realizado por equipos de 4 integrantes sobre un científico mexicano, considerando la claridad comunicativa, contenido, participación, presentación y aspectos técnicos para estudiantes de 15 a 17 años.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Podcast Química: Científico Mexicano

Esta rúbrica evalúa el podcast realizado por equipos de 4 integrantes sobre un científico mexicano, considerando la claridad comunicativa, contenido, participación, presentación y aspectos técnicos para estudiantes de 15 a 17 años.

Criterio	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Entrega en tiempo y forma	Entrega puntual y cumple con todos los requisitos establecidos.	Entrega puntual con mínimos detalles faltantes o pequeños errores.	Entrega con retraso menor a 1 día o con varios detalles incompletos.	Entrega con retraso mayor a 1 día o incompleta.
Presentación del guion antes de grabar	Guion entregado completo, claro y detallado antes de la grabación.	Guion entregado con detalles claros pero con algunas omisiones menores.	Guion entregado incompleto o poco claro antes de la grabación.	No se entrega guion antes de grabar.
Claridad y coherencia en la dicción	Dicción clara, fluida y coherente durante todo el podcast.	Dicción mayormente clara con algunas pausas o incoherencias leves.	Dicción poco clara o con incoherencias frecuentes que dificultan la comprensión.	Dicción confusa, poco clara y difícil de entender.
Participación activa de todos los integrantes	Los 4 integrantes participan equitativamente y aportan contenido significativo.	Al menos 3 integrantes participan activamente con aportes relevantes.	Solo 2 integrantes participan activamente, los demás con aportes mínimos.	Un solo integrante realiza la mayoría del trabajo y participación.

Criterio	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Comunicación clara y atractiva sobre la vida del científico	Explica claramente la vida del científico de forma atractiva e inspiradora.	Explica la vida del científico con claridad, pero con poco atractivo o inspiración.	La explicación sobre la vida del científico es confusa o poco interesante.	No se explica o se explica incorrectamente la vida del científico.
Descripción del aporte principal del científico	Describe con precisión y profundidad el aporte principal y su relevancia.	Describe el aporte principal de forma correcta pero con poca profundidad.	Descripción del aporte principal incompleta o algo confusa.	No se menciona o se describe incorrectamente el aporte principal.
Explicación de cómo beneficia su aporte a México o al mundo	Explica claramente los beneficios actuales del aporte para México o el mundo.	Explica los beneficios pero con poca claridad o ejemplos limitados.	La explicación de beneficios es vaga o poco comprensible.	No se explica el beneficio o es incorrecto.
Estructura del podcast e inclusión de fondo musical	Podcast con inicio, desarrollo y cierre bien definidos y fondo musical adecuado que mejora la presentación.	Podcast con estructura clara, pero alguna sección poco desarrollada; fondo musical presente pero poco integrado.	Podcast con estructura incompleta o poco clara; fondo musical ausente o inapropiado.	Podcast sin estructura clara y sin fondo musical.