

Rúbrica Escalar para Evaluación de Vivienda Saludable: Nutrición y Salud en Zonas de Costa, Sierra y Selva

Rúbrica Escalar | Ciencias de la Salud | Nutrición y salud | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa el análisis teórico, el estudio de casos y las propuestas para mejorar viviendas saludables en diferentes regiones, considerando aspectos de diversidad, equidad e inclusión (DEI) para estudiantes universitarios del área de Ciencias de la Salud.

Rúbrica

Rúbrica Escalar para Evaluación de Vivienda Saludable: Nutrición y Salud en Zonas de Costa, Sierra y Selva

Esta rúbrica evalúa el análisis teórico, el estudio de casos y las propuestas para mejorar viviendas saludables en diferentes regiones, considerando aspectos de diversidad, equidad e inclusión (DEI) para estudiantes universitarios del área de Ciencias de la Salud.

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Análisis Teórico	Excelente (90%+): Presenta un análisis profundo, bien fundamentado y actual sobre vivienda saludable y nutrición, integrando teorías relevantes de forma clara. Bueno (80%+): Análisis adecuado con buena fundamentación, aunque con menor profundidad o integración teórica. Aceptable (50%+): Análisis superficial o incompleto, con algunas imprecisiones o falta de claridad. Pobre (<50%): Análisis confuso, incorrecto o muy limitado, sin fundamentación teórica.	0 - 100
Estudio de Casos Regionales (Costa, Sierra, Selva)	Excelente (90%+): Describe y compara detalladamente las condiciones de vivienda y salud en las tres zonas, mostrando comprensión profunda. Bueno (80%+): Describe las condiciones en las tres zonas con algunos detalles relevantes, pero con menor profundidad. Aceptable (50%+): Descripción limitada o parcial de las zonas, sin comparaciones claras. Pobre (<50%): Información insuficiente, incorrecta o ausente sobre las zonas.	0 - 100

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Propuestas para Mejorar Viviendas	Excelente (90%+): Propone soluciones innovadoras, prácticas y específicas, adaptadas a las características culturales y ambientales de cada zona. Bueno (80%+): Propuestas adecuadas y aplicables, aunque con menor especificidad o innovación. Aceptable (50%+): Propuestas generales o poco viables, con escasa adaptación regional. Pobre (<50%): Propuestas vagas, inaplicables o ausentes.	0 - 100
Integración de Factores Nutricionales	Excelente (90%+): Integra claramente cómo la vivienda afecta la nutrición y salud, con evidencia científica. Bueno (80%+): Relaciona adecuadamente vivienda y nutrición, con alguna evidencia. Aceptable (50%+): Relación poco clara o incompleta entre vivienda y nutrición. Pobre (<50%): No establece relación o lo hace incorrectamente.	0 - 100
Consideración de Diversidad Cultural y Social (DEI)	Excelente (90%+): Reconoce y respeta la diversidad cultural y social de las comunidades, incorporando enfoques inclusivos en el análisis y propuestas. Bueno (80%+): Considera aspectos culturales y sociales relevantes, pero con menor profundidad. Aceptable (50%+): Mención superficial o limitada de diversidad cultural y social. Pobre (<50%): Ignora o desconoce la diversidad cultural y social.	0 - 100
Equidad en Propuestas de Mejora	Excelente (90%+): Diseña propuestas que promueven la equidad en el acceso a viviendas saludables para grupos vulnerables. Bueno (80%+): Propone mejoras con intención de equidad, aunque con limitaciones en alcance. Aceptable (50%+): Menciona equidad de forma superficial o indirecta. Pobre (<50%): No considera la equidad en sus propuestas.	0 - 100
Claridad y Coherencia en la Presentación	Excelente (90%+): Presentación clara, lógica y bien estructurada, facilitando la comprensión. Bueno (80%+): Presentación ordenada, con algunos pequeños errores o falta de fluidez. Aceptable (50%+): Presentación desordenada o confusa en partes. Pobre (<50%): Presentación incoherente o difícil de entender.	0 - 100

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Uso de Fuentes y Evidencia Científica	Excelente (90%+): Utiliza múltiples fuentes confiables y actuales, citadas correctamente. Bueno (80%+): Usa fuentes adecuadas, aunque con menor variedad o actualización. Aceptable (50%+): Fuentes limitadas o poco confiables, citación inconsistente. Pobre (<50%): No usa fuentes o son inapropiadas.	0 - 100