

Rúbrica Analítica para Evaluar Identificación y Caracterización del Problema Ambiental

Rúbrica Analítica | Ingeniería | Ingeniería ambiental | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el informe de los estudiantes sobre la identificación y caracterización de un problema ambiental, aplicando diversas metodologías de análisis ambiental en el contexto de Ingeniería Ambiental.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Identificación y Caracterización del Problema Ambiental

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el informe de los estudiantes sobre la identificación y caracterización de un problema ambiental, aplicando diversas metodologías de análisis ambiental en el contexto de Ingeniería Ambiental.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Identificación de problemas ambientales asociados (mínimo 5)	Identifica claramente 5 o más problemas ambientales relevantes y bien fundamentados relacionados con el tema.	Identifica 5 problemas ambientales pertinentes, aunque con menor profundidad o claridad.	Identifica entre 3 y 4 problemas ambientales, con algunas imprecisiones o falta de relevancia.	Identifica menos de 3 problemas o problemas poco relacionados al tema planteado.
Aplicación de la matriz de Vester para selección del problema central	Emplea la matriz de Vester de forma rigurosa, justificando claramente la selección del problema central.	Usa la matriz de Vester con corrección, aunque la justificación es poco detallada.	Utiliza la matriz con errores menores o sin una justificación clara del problema central.	No aplica la matriz de Vester o la aplicación es incorrecta y no se justifica el problema central.
Redacción de los antecedentes del problema a nivel internacional, nacional y local	Presenta antecedentes completos, claros y bien estructurados en las tres escalas territoriales.	Incluye antecedentes en las tres escalas, con información adecuada pero menos detallada.	Describe antecedentes en al menos dos escalas, con información superficial o poco clara.	No presenta antecedentes o sólo aborda una escala con información insuficiente.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Uso del árbol causa-efecto para análisis del problema	Desarrolla un árbol causa-efecto detallado y coherente, mostrando claramente causas y efectos relacionados.	El árbol causa-efecto está completo, aunque con menor profundidad o claridad en algunas relaciones.	El árbol presenta causas o efectos incompletos o algunos errores en la relación causa-efecto.	No presenta el árbol causa-efecto o la estructura es incoherente y confusa.
Caracterización del problema principal mediante metodología de EIA	Realiza una caracterización exhaustiva y precisa aplicando correctamente una metodología reconocida de EIA.	Caracteriza el problema usando una metodología de EIA, con algunos detalles o análisis poco profundos.	Caracterización parcial o con aplicación limitada de la metodología de EIA.	No caracteriza el problema o la caracterización carece de base metodológica.
Claridad y coherencia en la presentación del informe	Informe muy claro, bien organizado, con secuencia lógica y sin errores ortográficos o gramaticales.	Informe claro y organizado, con pocos errores menores que no afectan la comprensión.	Informe con organización deficiente, algunas ideas poco claras y errores que dificultan la lectura.	Informe confuso, desorganizado y con múltiples errores ortográficos o gramaticales.
Uso adecuado de fuentes y referencias	Incluye referencias actuales, relevantes y correctamente citadas en formato adecuado.	Presenta referencias relevantes, con algunos errores menores en el formato de citación.	Referencias limitadas o poco actuales, con errores frecuentes en la citación.	No utiliza referencias o son irrelevantes y mal citadas.
Análisis crítico y reflexión sobre el problema ambiental	Demuestra análisis crítico profundo, relacionando conceptos y proponiendo perspectivas claras.	Muestra análisis crítico básico con algunas reflexiones pertinentes pero poco desarrolladas.	Presenta análisis limitado, con reflexiones superficiales o poco fundamentadas.	No evidencia análisis crítico ni reflexión sobre el problema.