

Rúbrica Analítica para la Caracterización y Solución de Problemas Ambientales en Ingeniería Ambiental

Rúbrica Analítica | Ingeniería | Ingeniería ambiental | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa la capacidad del estudiante para caracterizar un problema ambiental, identificar necesidades, proponer y justificar alternativas de solución desde una perspectiva técnico-económica, social y ambiental. Cada criterio se evalúa individualmente en cuatro niveles para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para la Caracterización y Solución de Problemas Ambientales en Ingeniería Ambiental

Esta rúbrica evalúa la capacidad del estudiante para caracterizar un problema ambiental, identificar necesidades, proponer y justificar alternativas de solución desde una perspectiva técnico-económica, social y ambiental. Cada criterio se evalúa individualmente en cuatro niveles para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
1. Introducción y contextualización del tema Presenta claramente el tema y el contenido del informe con contexto adecuado y coherente.	Contextualiza el tema de forma clara, precisa y pertinente, mostrando una comprensión profunda y relacionando adecuadamente el contenido del informe.	Contextualiza el tema correctamente aunque con menor profundidad o detalle, manteniendo coherencia con el contenido del informe.	Presenta una introducción general y algo relevante, pero con limitaciones en claridad o conexión con el contenido.	Introducción poco clara, insuficiente o irrelevante respecto al tema y contenido del informe.
2. Delimitación de la zona problemática Define con precisión y detalle la zona donde se manifiestan los problemas ambientales.	Delimita la zona con precisión geográfica, ambiental y social, apoyado en datos o referencias confiables.	Delimita la zona de forma adecuada, aunque con algunos detalles o referencias limitadas.	Delimitación general y poco detallada, con imprecisiones o escasa fundamentación.	No delimita claramente la zona o la delimitación es incorrecta o irrelevante.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
3. Descripción de características físicas, biológicas y/o socioeconómicas 	Describe detalladamente y con rigor las características relevantes, integrando las dimensiones físicas, biológicas y socioeconómicas de la zona.	Describe de manera adecuada las características principales, pero con menor profundidad o detalle en alguna dimensión.	Descripción superficial o incompleta de las características, con omisiones importantes.	Descripción ausente, incorrecta o irrelevante respecto a las características de la zona.
4. Caracterización del problema y árbol de causas-efectos 	Identifica claramente el problema general y construye un árbol de causas-efectos completo, lógico y bien estructurado.	Identifica el problema y presenta un árbol de causas-efectos adecuado, aunque con menor detalle o claridad en algunos elementos.	Identificación básica del problema y árbol simplificado o con faltas en la lógica o estructura.	No identifica el problema claramente ni presenta un árbol de causas-efectos coherente.
5. Identificación y propuesta de alternativas de solución Presenta alternativas fundamentadas bibliográficamente y justificadas.	Propone varias alternativas innovadoras y factibles, con sólida fundamentación bibliográfica y justificación clara.	Propone alternativas adecuadas, con fundamentación y justificación suficientes aunque no muy detalladas.	Propone alternativas limitadas o poco fundamentadas, con justificación débil o parcial.	No propone alternativas claras o carecen de fundamentación y justificación.
6. Análisis técnico de alternativas Evalúa la viabilidad técnica de cada alternativa.	Realiza un análisis técnico riguroso, detallado y pertinente para cada alternativa presentada.	Realiza un análisis técnico adecuado, aunque con menor profundidad o algunos aspectos poco desarrollados.	Análisis técnico superficial o incompleto, sin considerar todos los aspectos relevantes.	No presenta análisis técnico o es incorrecto y poco fundamentado.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
7. Análisis económico, social y ambiental de alternativas Justifica la alternativa ganadora considerando estos aspectos.	Integra de forma clara y completa los aspectos económicos, sociales y ambientales en la justificación con datos y argumentos sólidos.	Considera adecuadamente los aspectos económicos, sociales y ambientales, aunque con menor profundidad o detalle.	Incluye algunos aspectos relevantes, pero de forma superficial o poco clara.	No considera o justifica de forma insuficiente los aspectos económicos, sociales y ambientales.
8. Presentación y coherencia del informe Claridad, organización, redacción y uso adecuado de fuentes.	Informe bien estructurado, claro, con excelente redacción y correcto uso de fuentes bibliográficas.	Informe organizado y claro, con buena redacción y uso adecuado de fuentes, aunque con pequeños errores.	Informe con organización irregular, redacción aceptable y uso limitado o poco adecuado de fuentes.	Informe desorganizado, poco claro, con errores frecuentes y uso inadecuado o ausencia de fuentes.